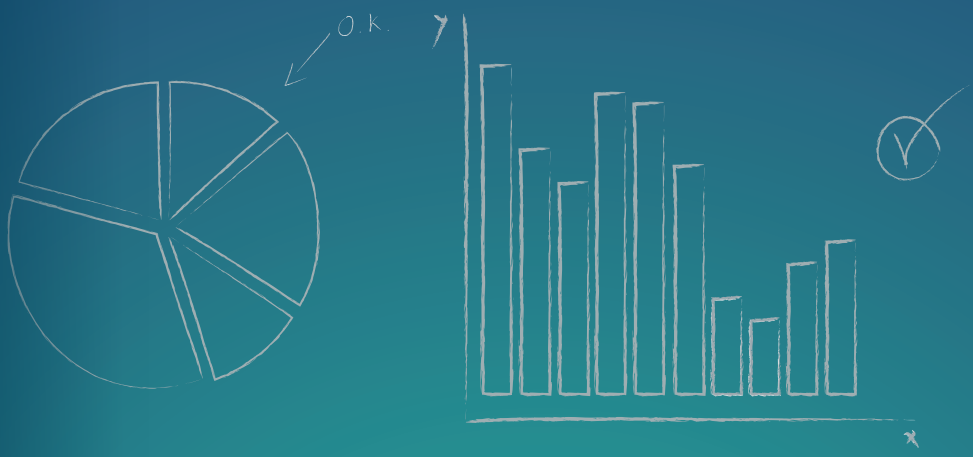
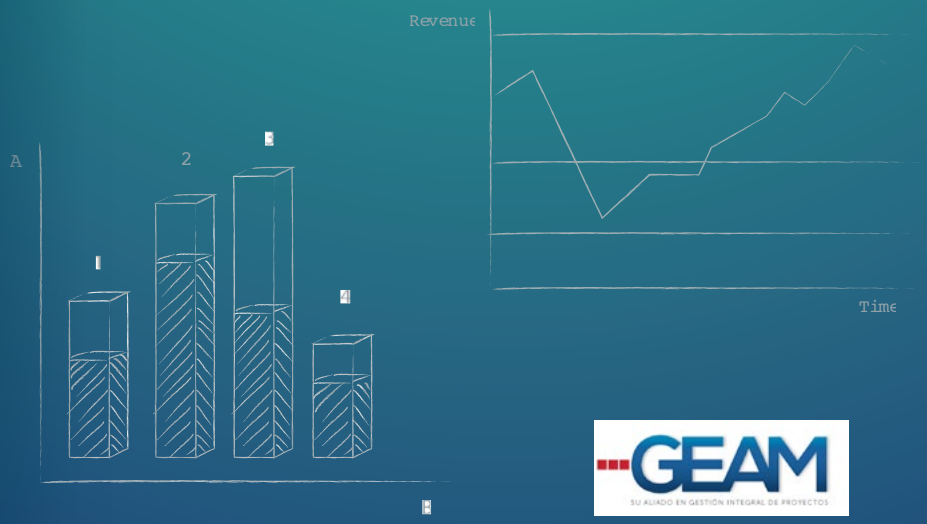


CÁMARA DE COMERCIO DEL
CAUCA

CONSTRUCCION DE INDICADORES DE COMPETITIVIDAD



GEAM
SU ALIADO EN GESTIÓN INTEGRAL DE PROYECTOS

INTRODUCCIÓN

El cálculo de indicadores, tanto cualitativos como cuantitativos, surge para cubrir la necesidad de mejorar a través del tiempo. Para lograr este objetivo, es necesario poder definir estados en distintos instantes de tiempo, para ser tomados como puntos de referencia y compararlos con mediciones anteriores o futuras. Habiendo logrados esto, se podrá asociar cualquier actividad con su respectivo efecto sobre el índice diseñado/calculado y determinar qué acciones son convenientes y cuáles no. Más específicamente y entrando un poco más en contexto, los indicadores de gestión buscan evaluar el desempeño de la gestión interna de cualquier organismo. En este caso, lo que compete al Departamento del Cauca es conocer el comportamiento y la razón de ser de sus índices de competitividad, y así poder crear un diagnóstico certero de la situación (competitividad) del departamento y poder definir puntos de partida y direcciones sobre las cuales encaminar sus esfuerzos. El Índice Departamental de Competitividad busca atender esta necesidad en específico, sin embargo, existen vestigios de un desfase de este índice, y sus componentes, con respecto a la realidad actual del Departamento. Para evaluar el qué tan desfasado se encuentra este índice se recolecto la información necesaria por medio de entrevistas a expertos de distintos sectores responsables por la competitividad del Departamento y, de este modo, lograr un consenso que ayudara a extraer conclusiones pertinentes.

Con base en el consenso final que se logró, utilizando como herramienta una adaptación del método Delphi o 'juicio de expertos', se hizo un análisis cualitativo y cuantitativo para evaluar y diseñar índices derivados del índice departamental de competitividad (IDC)[1] un poco más adaptados a la realidad actual del departamento del Cauca. Como información complementaria, se incluyó la estimación de nuevos índices en aras de ilustrar la influencia que tiene el conglomerado industrial del norte sobre cada uno de los pilares que constituye el índice departamental de competitividad.

[1] El Índice Departamental de Competitividad (IDC) 2014 - Consejo Privado de Competitividad (CPC) y del Centro de Pensamiento en Estrategias Competitivas de la Universidad del Rosario (CEPEC)

NARRATIVA DEL ÍNDICE DEPARTAMENTAL DE COMPETITIVIDAD

En esta sección del informe se llevó a cabo una narrativa del puntaje obtenido en el IDC. Se analizó por separado cada uno de los pilares que definen la competitividad del departamento (según el IDC), se determinó si la opinión/consenso general obtenido a través del método empleado es atendido por la calificación del índice y, en última instancia, se interpretó cómo debería cambiar dicha calificación para ser más acertada y por qué motivo.

Nota: En algunos casos el desfase que hay entre la calificación de determinado pilar con respecto a la realidad, se da por la falta de vigencia de los indicadores tenidos en cuenta para el cálculo de los IDC.

PILAR 1: INSTITUCIONES (5.57)

En cuanto a las instituciones del sector público, la percepción general que se extrajo de las entrevistas realizadas es que suelen tener mayor influencia en el norte del departamento y Popayán. Esto se evidencia en cómo se da la formulación y ejecución de proyectos a lo amplio del territorio. El funcionamiento de estas instituciones varía de acuerdo con la subregión que beneficie. Esto causa que el desempeño administrativo esté sobrevalorado por el IDC (reflejando más bien la realidad del norte).

En cuanto a la gestión fiscal, el IDC tuvo un poco más de precisión, aunque nuevas gestiones (relacionadas con nuevas inversiones de regalías) deberían impactar de manera positiva este rubro del pilar en un corto/mediano plazo.

Se entendió que la transparencia de las instituciones no fue valorada debidamente, puesto que, según el juicio de expertos, estas entidades muestran dicha cualidad de manera muy escasa. Esta es una realidad que afecta al país entero en mayor medida y no se debe perder la objetividad ni caer en conformismo a la hora de evaluarla. Las instituciones se muestran más deficientes de lo indicado en cuanto a transparencia.

El IDC calificó con pertinencia la seguridad y justicia impartida por las instituciones, ya que su base es una serie de estadísticas muy dicientes de este aspecto. Efectivamente, pudo ser corroborada esta calificación con la opinión de expertos, argumentando que las instituciones no están en capacidad de brindar seguridad y justicia en la medida requerida y que estos temas suelen atenderse con subjetividad.

PILAR 2:
INFRAESTRUCTURA (3.43)

Se identificó que la red de repartición de servicios públicos no funciona con eficacia. Esto se debe mayormente a la dificultad que representa el territorio (topografía) del departamento del Cauca, afectando más que todo al suministro de gas natural. Adicional a esto, está la baja gobernabilidad en la administración de las instituciones dedicadas a proveer estos servicios, sobretodo en la red de repartición de energía eléctrica. Teniendo en cuenta lo anterior, este subpilar debió ser calificado sólo un poco por debajo de lo establecido por el IDC.

En referencia a la conectividad vial del departamento es importante mencionar dos temas principales que influyen la calificación de este subpilar. Actualmente hay una cifra importante de inyección de capital encaminada a mejorar la conectividad del Cauca, sin embargo, la ejecución de dichos proyectos es demasiado lenta versus el 'input' económico que maneja. Se han aprobado 25 proyectos de impacto regional, a través del fondo de regalías, de los cuales varios de que hacen alusión a la conectividad del departamento ya registran avances[2].

El otro punto a tener en cuenta es que, dada la vigencia de las estadísticas utilizadas para calificar este rubro, en la actualidad el Departamento podría encontrarse en condiciones de conectividad vial un poco mejores que las reflejadas por la evaluación bajo referencia.

Con respecto a la infraestructura TIC, la calificación obtenida de 2.7 no representa con eficacia lo que realmente se da en el Departamento. Según lo extraído de las entrevistas realizadas ha habido una inversión fuerte destinado a emprendimientos de base tecnológica. Es cierto que hay que penalizar un poco este subpilar por el hecho de que el terreno dificulta un poco la distribución de servicios de banda ancha, pero no hay que olvidar que es uno de los temas de principal enfoque en el departamento y podrían tener un impacto influyente en el mercado laboral a mediano plazo.

PILAR 3:
TAMAÑO DEL MERCADO (4.27)

El mercado interno del departamento ha estado creciendo paulatinamente gracias al alza en ventas de café y una demanda inmobiliaria que presenta un alza en el último par de años. No obstante, de cara hacia el futuro, existe un flujo de dinero ilícito tangible que genera dudas en cuanto a la sostenibilidad del mercado.

La calificación dada al mercado interno cae un poco por debajo de lo merecido, debido a que tal vez no se ha tenido en cuenta el reciente impacto que ha

[2] http://occidente.co/cauca-le-apuesta-a-las-regalias/

causado el nuevo sistema nacional de regalías (y la gestión de estos recursos). La Cámara de Comercio del Cauca ha tenido varias iniciativas fomentando el comercio exterior y turismo, logrando impulsarlo significativamente. Cabe notarse que el Departamento aún debe explotar en mayor medida su potencial turístico y que las exportaciones se ven directamente afectadas (sobre todo en sus costos y tiempos de entrega) por la conectividad vial deficiente en términos generales.

PILAR 4: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA (5.17)

Recientemente la cobertura de este nivel educativo ha crecido, sin olvidar que aún le falta mucho recorrido para atender satisfactoriamente la demanda departamental. En la actualidad se encuentra muy centralizada en Popayán y esto priva a comunidades del sur y oriente de recibir servicios de educación media de calidad. La calificación dada es considerada justa.

Existe un factor que afecta directamente la calidad en educación brindada a nivel departamental, que es la dificultad que se presenta por la deficiencia en conectividad. Esto hace más difícil tanto transportar como trasladar el recurso humano de calidad. Sumado a esto la educación que está siendo brindada no se adapta a las necesidades/ oportunidades del territorio Caucano y por ende se considera que este subpilar está un poco sobrevalorado.

PILAR 5: SALUD (3.61)

Similar a lo que sucede con el pilar anterior, la cobertura y calidad del sector salud también son afectadas por el problema que existe en la conectividad interna y externa del departamento, dificultando así el movimiento del personal requerido para cubrir el servicio de salud y brindar la calidad necesaria. Como evidencia, las IPS no logran atender a las EPS. Las calificaciones tanto de calidad como de cobertura son pertinentes.

En cuanto a la primera infancia, no se pudo concluir lo suficiente con base en los aportes de entrevistas ya que fue un tema de poco énfasis por parte de los expertos. No obstante, este tema es netamente mesurable en términos de estadísticas respecto a la natalidad, razón por la cual toma validez la calificación determinada en el IDC.

PILAR 6: MEDIO AMBIENTE (3.21)

Este pilar (con un único subpilar) fue identificado como uno de los más subvalorados. La percepción de expertos en el tema medioambiental es muy distinta a lo representado en el puntaje. Para el cálculo de este índice se tomaron consideraciones de carácter subjetivo e índices de dudosa pertinencia como

el número de especies por kilómetro cuadrado, lo cual se aleja un poco de la gestión del medio ambiente en sí. Cauca es un territorio con una gran consciencia medioambiental y debería tener una mayor calificación, aunque con una pequeña penalización por la presencia de minería ilegal, cuyo cuidado del medio ambiente no es de carácter controlable.

PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y CAPACITACIÓN (4.89)

La variedad de la oferta de educación superior ha aumentado considerablemente los últimos años. Es cierto que la cobertura en educación superior tiene cabida a mejoras, sobretodo en cuanto a heterogeneidad. No obstante, un puntaje de 2.88 no concluye con precisión la situación actual, teniendo en cuenta el crecimiento de la oferta. Este elemento se encuentra subestimado por cuestión de desactualización. Recientemente han sido aprobados 2 proyectos de alto impacto a través del fondo de regalías (2012)[3].

Para el caso de la calidad de la educación superior, la calificación se encuentra considerablemente sobrevalorada. Esto se debe a que los índices tenidos en cuenta para evaluar la calidad de la educación superior y capacitaciones no tiene en cuenta la pertinencia con respecto a las necesidades/oportunidades de la región. Además, el funcionamiento de las instituciones formadoras en este nivel arrastra la deficiencia (con cierto 'delay') de la formación básica y media en el departamento. La calificación obtenida (7.4) debe ser reconsiderada, reconociendo un error por exceso.

Pensando en el bilingüismo de la región, hubo un consenso bastante claro de la situación: hay mucho trabajo por delante en este tema y se pierden muchas oportunidades por esto. Sin embargo, una calificación tan baja (0.38) muy probablemente no registra los avances que se han ido dando recientemente en el tema del bilingüismo.

PILAR 8: EFICIENCIA DE LOS MERCADOS (2.79)

En la eficiencia del mercado de bienes, se sabe que el gobierno ha desarrollado programas para incentivar la creación de empresas. A pesar de esto, aun no hay normas claras para los inversionistas/emprendedores, lo cual dificulta los trámites para la creación de empresas. Si tenemos en cuenta que los trámites (según la opinión general) son demasiado lentos y que no hay seguridad jurídica debido a recurrentes cambios en normativas y reformas tributarias, el 'Doing Business' del departamento pierde fuerza y, por

[3] Emitido por la OCAD. (http://www.cauca.gov.co/regalias-secciones/aprobados-todos-los-proyectos-presentados-por-el-departamento-del-cauca-ocad)

consiguiente, la calificación asignada a este subpilar es considerada válida.

La eficiencia del mercado laboral no ha mejorado en la actualidad. Los altos niveles de desempleo se han mantenido en el tiempo y las métricas con las que este aspecto fue evaluado son muy descriptivos de la situación.

No hay inversión suficiente que promueva el crecimiento de los mercados. El acceso a créditos ha mejorado, pero los expertos manifestaron que gerentes locales (del sector financiero) no tienen la potestad de otorgar cierta categoría de créditos y tienen que acudir a entidades regionales (Cali). Algunos expertos en el tema dieron a entender que la oferta de créditos ha crecido recientemente (realidad colombiana) y tal vez una calificación de 1.04 es muy pesimista.

PILAR 9: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN (6.97)

En el Cauca hay muchos emprendimientos micro que, en general, no logran economías de escala para cubrir costos fijos que implica el exportar. Hay dificultad al buscar calidad en recursos humanos. También hay que incluir en el análisis que la oferta creciente (competencia) promueve la sofisticación. A pesar de que las bases de la calificación de este subpilar puedan ser un poco subjetivas, logran acertar con la situación en cuanto a temas de sofisticación.

Existe una diversificación bastante tangible en el Departamento debido al surgimiento y crecimiento de industrias emergentes como el mercado inmobiliario, el café, industria del software, etc. El Departamento se ha desenvuelto bien en este aspecto, mas no debería ser calificado con tanta bondad (8.97), ya que sólo estaría describiendo la subregión del norte y la capital del Departamento.

PILAR 10: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL (1.72)

Hacen falta tecnologías enfocadas hacia el trabajo. No se invierte decididamente en investigación y no hay una relación sólida entre la academia y las empresas. La conectividad dificulta la penetración de las TIC's. La calificación dada es justa, sin embargo, se entiende que esta calificación tenderá a mejorar en un futuro ya que hay 19 Proyectos de Ciencia, Tecnología e Innovación (120.000 millones) financiados por el sistema general de regalías[4].

Nota: cabe resaltar que tecnologías enfocadas al trabajo se refiere a aplicación de investigación al trabajo de una empresa genérica y no a la producción en sí de elementos de carácter tecnológico (ejemplo: industria del software).

Hay muy poca innovación empresarial. La distribución de fondos destinados a innovación se ve afectada por grupos de interés. Los índices en los cuales se basa esta calificación (ejemplo: número

[4] Dato extraído de una de las entrevistas realizada. No se tiene una fuente que lo compruebe.

de patentes generadas por cada millón de habitantes) son innegables.

La natalidad/mortalidad neta de empresas está directamente afectada por el enfoque de la educación (ineficaz en promover el emprendimiento) y esta es una situación que se extiende a lo amplio del país. Las estadísticas tenidas en cuenta, una vez más, describen bien la realidad. *En el ANEXO #2 se encuentra un resumen de los argumentos que se tuvieron en cuenta para el cálculo de los IDC originales*

INFLUENCIA DEL CONGLOMERADO INDUSTRIAL DEL NORTE

En esta sección del informe se presentará el análisis que se realizó (de manera independiente) con intención de cuantificar qué tanto se pudo haber visto influenciada la calificación obtenida, por el conglomerado industrial ubicado en la subregión norte del departamento del Cauca.

Se hizo una calificación subjetiva (teniendo en cuenta el consenso del juicio de expertos) del grado de influencia del conglomerado sobre cada uno de los pilares. Se calificó con una escala que va del cero (0) al cinco (5), siendo 0 una influencia nula del conglomerado sobre el pilar y 5 una influencia máxima sobre el pilar.

PILAR 1: INSTITUCIONES (2)

El grado de influencia que el conglomerado toma sobre las instituciones se explica con la capacidad de la subregión norte para perturbar la debida distribución de esfuerzos de las instituciones públicas y de acaparar parcialmente sus esfuerzos en este territorio. Esta habilidad que presenta el conglomerado sobre las instituciones públicas se acopla a la tendencia que se muestra a nivel nacional de favoreces a los grandes grupos de interés.

PILAR 2: INFRAESTRUCTURA (2)

La eficacia de los distintos tipos de infraestructura varía según la zona que se evalúe y la subregión norte del departamento del Cauca ha tenido el poder de influenciar cómo se distribuyen estas redes. Esto es evidenciable en que la conectividad vial, por ejemplo, es mucho más eficaz en el norte del Departamento que en el sur. Sin embargo, deja de tomar un valor de influencia más alto puesto que estas diferencias también se deben en parte a las condiciones territoriales de las subregiones.

PILAR 3: TAMAÑO DEL MERCADO (4)

Es evidente que el conglomerado industrial del norte tiene una fuerte influencia en el tamaño del mercado del Departamento, tal como se puede evidenciar en cifras emitidas por la Cámara de Comercio de Popayán, las cuales indican que el 19.57% del tamaño del mercado (en ventas) se fue aportado por el sector industria. Si se excluye del análisis el sector servicios, el sector industrial sería el de más peso en este rubro. El consenso final del método utilizado confirma que esta tendencia permanece. "El sector industrial se ha convertido en los últimos dos años en el más participativo dentro del PIB del departamento, y por ende puede considerársele como de vital importancia para la economía caucana".[5]

PILAR 4: EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA (2)

El conglomerado del norte, a grandes rasgos, debería tener muy poca influencia sobre cómo se da la educación media y básica en el Departamento. A su vez, no puede ser considerada nula, debido al gran monto en recaudo de impuestos que aporta el conglomerado, o bien, cualquier tipo de subsidio que pueda dar una empresa a la educación de sus empleados.

PILAR 5: SALUD (0)

La correlación entre el desempeño del conglomerado del norte y la prestación de servicios en el sector salud es casi nula, no hay ninguna variable importante que los ate y puede despreciarse en este análisis.

PILAR 6: MEDIO AMBIENTE (4)

Gracias a la información obtenida durante la realización del juicio de expertos, se sabe que son las grandes empresas del conglomerado del norte las que más aportan a la conciencia medioambiental que ha adoptado el departamento del Cauca recientemente.

[5] Datos y cita extraídos del Análisis de Coyuntura Económica Cauca 2000-2007, emitido por la Cámara de Comercio de Popayán.

PILAR 7: EDUCACIÓN SUPERIOR Y CAPACITACIÓN (4)

Según la información recolectada, la academia (en especial la Universidad del Cauca y el SENA) tiene una relación estrecha con el sector privado en su capacidad de impactar positivamente el desempeño de estas entidades (en términos de recaudos y aportes), ya que la máxima ponderación de este sector es el conglomerado industrial del norte, valga la redundancia.

PILAR 8: EFICIENCIA DE LOS MERCADOS (5)

El razonamiento es muy similar al que se hizo al momento de calificar la influencia sobre el tamaño del mercado (pilar 3): en el conglomerado industrial del norte están quienes más aportan a la eficiencia de los mercados del departamento.

PILAR 9: SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN (5)

Para la exportación es muy determinante la conectividad, cercanía a puertos y aeropuertos con capacidad de carga, por lo cual se ve muy afectado el sur del departamento y les es difícil alcanzar la competitividad necesaria. Por parte de la sofisticación, es natural entender que las grandes empresas son las que tienen mayor facilidad de sofisticar sus propios procesos.

PILAR 10: INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL (4)

La innovación suele presentarse un poco más en las empresas de mayor tamaño también es normal que la dinámica empresarial sea más voluminosa en lugares que están casi que destinados/favorecidos para este tipo de actividades (subregión norte). Sin embargo, el tamaño de una empresa o su prominencia económica no le impide a una entidad pequeña innovar.

Adicionalmente, se diseñó una ecuación que busca independizar por pilares el departamento del conglomerado del norte. La ecuación tiene en cuenta el grado de influencia determinado para cada pilar y la población asignada a la subregión norte del país, para dar una calificación estimada de lo que obtendría 'el departamento excluyendo el conglomerado' y el 'conglomerado de manera aislada', para cada uno de los pilares evaluados.

La ecuación diseñada es la siguiente:

donde,

IDC_i: El Índice Departamental de Competitividad, para el pilar 'i';

$IDCSC_i$: El IDC excluyendo el conglomerado industrial, para el pilar 'i';

$IDCDC_i$: El IDC del conglomerado industrial, para el pilar 'i';

P_a: La población del departamento excluyendo el conglomerado industrial;

P_b: La población del conglomerado industrial;

P_c: La población departamental;

GI_i: Grado de influencia del conglomerado sobre el pilar 'i'.

$$IDC_i = \frac{P_a * IDCSC_i}{P_c} + \frac{P_b * \frac{15 + GI_i}{15} * IDCSC_i}{P_c}$$

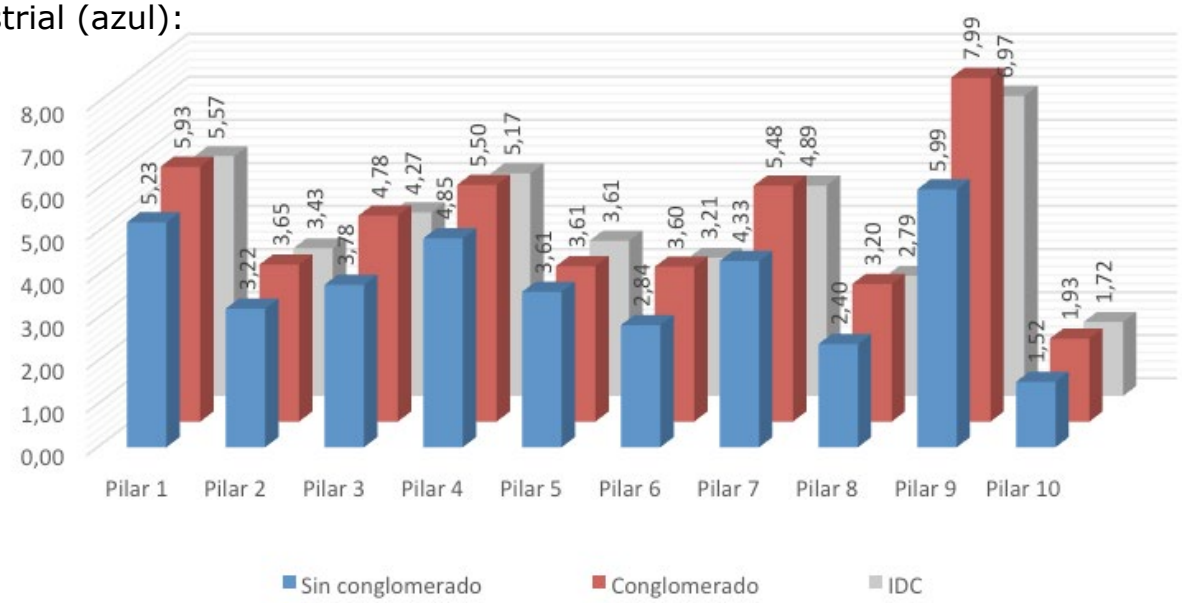
$$IDCDC_i = \frac{15 + GI_i}{15} * IDCSC_i$$

La siguiente tabla muestra los resultados de las estimaciones mencionadas con anterioridad:

Subpilares	Calificación	¿Cómo afecta el conglomerado industrial del Norte al pilar? (grado de influencia| 0-5)	Calificación estimada excluyendo el conglomerado	Calificación estimada del conglomerado
Pilar 1				
Instituciones	5.57	2	5.23	5.93
Pilar 2				
Infraestructura	3.43	2	3.22	3.65
Pilar 3				
Tamaño del mercado	4.27	4	3.78	4.78
Pilar 4				
Educación básica y media	5.17	2	4.85	5.50
Pilar 5				
Salud	3.61	0	3.61	3.61
Pilar 6				
Medio ambiente	3.21	4	2.84	3.60
Pilar 7				
Educación superior y capacitación	4.89	4	4.33	5.48
Pilar 8				
Eficiencia de los mercados	2.79	5	2.40	3.20
Pilar 9				
Sofisticación y diversificación	6.97	5	5.99	7.99
Pilar 10				
Innovación y dinámica empresarial	1.72	4	1.52	1.93

- IDC estimado excluyendo el conglomerado: 3.78
- IDC estimado del conglomerado: 4.57

En el gráfico a continuación pueden apreciarse diferencias entre el IDC (gris), IDC estimado para el conglomerado industrial (rojo) e IDC excluyendo el conglomerado industrial (azul):



CONCLUSIONES FINALES

Al evaluar el índice departamental de competitividad, subpilar por subpilar, se reconocieron tres (3) situaciones distintas: 'el subpilar fue valorado correctamente', 'el subpilar fue valorado erradamente por concepto de exceso' y 'el subpilar fue valorado erradamente por concepto de defecto'. Para clasificar estos subpilares en las tres situaciones mencionadas, se analizó críticamente los argumentos para la calificación de cada subpilar, para luego ser contrastados con el consenso extraído de la opinión de los expertos y poder identificar discrepancias.

Los subpilares que fueron evaluados correctamente son los siguientes:

- Gestión fiscal (Instituciones)
- Seguridad y justicia (Instituciones)
- Conectividad (Infraestructura)
- Mercado externo (Tamaño del mercado)
- Cobertura en educación (Educación básica y media)
- Cobertura en salud (Salud)
- Primera infancia (Salud)
- Calidad en salud (Salud)
- Bilingüismo (Educación superior y capacitación)
- Eficiencia mercado de bienes (Eficiencia de los mercados)
- Eficiencia mercado laboral (Eficiencia de los mercados)
- Desarrollo mercado financiero (Eficiencia de los mercados)
- Investigación (Innovación y dinámica empresarial)
- Inversión en CTI y patentes (Innovación y dinámica empresarial)

Los subpilares evaluados erradamente por exceso son los siguientes:

- Desempeño administrativo (Instituciones)
- Transparencia (Instituciones)
- Servicios públicos (Infraestructura)
- Calidad en educación (Educación básica y media)
- Calidad en educación superior (Educación superior y capacitación)
- Diversificación (Sofisticación y diversificación)

Los subpilares evaluados erradamente por defecto son los siguientes:

- Infraestructura TIC (Infraestructura)
- Mercado interno (Tamaño del mercado)
- Medio ambiente (Medio ambiente)
- Cobertura en educación superior (Educación superior y capacitación)
- Dinámica empresarial (Innovación y dinámica empresarial)

Se puede concluir que hay tres razones fundamentales para explicar el desfase entre los componentes del índice departamental de competitividad y la realidad correspondiente del departamento del Cauca. Teniendo en cuenta la información recolectada y la suministrada por el IDC, se identificaron los siguientes factores que afectaron la capacidad descriptiva del IDC en Cauca:

- Falta de vigencia de algunos índices de soporte del IDC.
- Subjetividad en algunos índices de soporte del IDC.
- Énfasis excesivo en el conglomerado industrial del norte.

El análisis realizado a los índices notó una correlación entre las irregularidades en los detalles del IDC con respecto al entorno real del departamento y el qué tan antiguos eran sus respectivos índices de soporte. Algunos de estos índices con los cuales se justifica el IDC datan de estudios realizados en los años 2011 y 2012, siendo esto contraproducente para la precisión del IDC.

Hacer uso de índices de soporte con esta desactualización asumiría que las condiciones en las que se encontraba el departamento en ese momento son exactamente las mismas que las actuales. Podría considerarse válido extrapolar algunas de estas condiciones con 1 año de desfase; la manera como realmente se extrapoló (arrastrando índices desde 2 o 3 años atrás) trae un error adjunto que se hizo visible con la información recolectada vía entrevistas. Dentro del cúmulo total de índices que el IDC tuvo en cuenta para medir la competitividad departamental, se encuentran datos de carácter netamente cualitativo. Un ejemplo claro de lo anterior es el siguiente índice utilizado para evaluar la eficiencia del mercado laboral: "Ocupados que se consideran subempleados en términos de competencias con relación a la población económicamente activa".

Esto le da cierto grado de subjetividad a la calificación del pilar 8, y por consiguiente, al IDC como un todo.

Asumiendo un análisis cualitativo para este rubro, son los expertos en competitividad del departamento quienes en teoría poseen mayor precisión y actualización. En adición a esto, también hay algunos índices cuyos datos son proporcionados por entidades internacionales como el Banco Mundial y, en algunos casos, no poseen el mismo detalle de la actualidad como lo tendría un grupo de expertos en la región.

Por último, la calificación de algunos pilares se ve afectada (algunos en mayor medida que otros, tal como fue determinado con anterioridad) por la influencia que tiene el conglomerado industrial del norte sobre el departamento. Hay muchas cifras en los índices de soporte que tienden a causar un 'efecto promedio' en la calificación del departamento, provocando una mala descripción de la realidad, de manera análoga a como el PIB per cápita de un país no logra describir su desigualdad; otros indicadores simplemente parecen excluir la actualidad de otras subregiones como el sur o el occidente

del departamento. Para amenizar este efecto, se desglosó el IDC por pilar de manera estratégica para el análisis.

A partir de los factores de corrección determinados, es posible hacer un diagnóstico más ajustado a las necesidades reales del departamento. Para fortalecer la competitividad del Departamento es necesario atender el IDC (teniendo en cuenta las correcciones sugeridas), ya que de ahí de identifican las necesidades para este propósito. Habiendo definido las necesidades del departamento, deben modificarse y ajustarse a ellas, todo documento cuya función sea dar el punto de partida para emprender acciones encaminadas a mejorar la competitividad del departamento (ejemplo: Plan Regional de Competitividad). El redireccionamiento de estos documentos deberá ser liderado por la Cámara de Comercio de Popayán y deberá contar con el apoyo de la Comisión Regional de Competitividad de Cauca.

Como pauta a tener en cuenta en la gestión de dichos ajustes, se tiene la necesidad de crear espacios periódicos para debatir avances y oportunidades en temas de competitividad departamental, incluyendo expertos del sector privado, público y academia.

Se recomienda diseñar un plan de seguimiento, que contenga indicadores de gestión, modalidad de acuerdo (en la toma de decisiones), definición de roles y agenda de reuniones ordinarias.

Estos espacios deberán tener la potestad de proponer nuevos proyectos e impartir nuevos lineamientos, ya que los documentos como el Plan Regional de Competitividad no deben tener una gestión tan estática, sino también con un grado de dinamismo que le permita acomodarse al entorno cambiante.

Otro aspecto a tener en cuenta durante la gestión por un Cauca más competitivo consiste en lograr involucrar al conglomerado industrial del norte en operaciones de encadenamiento productivo. La empresas del conglomerado industrial y las MIPYMES pueden verse mutuamente beneficiadas por este tipo de alianza: las pequeñas empresas pueden beneficiarse con el know how de las grandes empresas del departamento, y las grandes empresas podrán disfrutar de los beneficios que genera el alza en competitividad de las cadenas productivas involucradas, debido a la sofisticación en los procesos de las MIPYMES. Para esto, se deberá inculcar en estos actores del sector privado una visión unificada de la competitividad regional.

ANEXO # 1: IDC CAUCA

FACTOR 1	**CONDICIONES BÁSICAS**	**4,31**	**19**
PILAR 1	**INSTITUCIONES**	**5,57**	**18**
INS-1	**Desempeño administrativo**	**7,46**	**14**
INS-1-1	Eficacia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión	7,46	14
INS-2	**Gestión fiscal**	**4,95**	**15**
INS-2-1	Autonomía fiscal	8,81	8
INS-2-2	Capacidad local de recaudo	3,43	17
INS-2-3	Capacidad de ahorro	2,60	21
INS-3	**Transparencia**	**6,08**	**19**
INS-3-1	Índice de Gobierno Abierto	6,08	19
INS-4	**Seguridad y justicia**	**3,81**	**21**
INS-4-1	Tasa de homicidios	6,89	16
INS-4-2	Tasa de secuestro	0,00	22
INS-4-3	Tasa de extorsión	6,23	20
INS-4-4	Jueces por 100.000 habitantes	2,85	12
INS-4-5	Eficiencia de la justicia	3,84	13
INS-4-6	Productividad de jueces	1,40	19
INS-4-7	Acceso a mecanismos alternativos de justicia	2,16	4
INS-4-8	Facilidad para hacer cumplir los contratos	7,10	7
PILAR 2	**INFRAESTRUCTURA**	**3,43**	**16**
INF-1	**Servicios públicos**	**4,14**	**18**
INF-1-1	Cobertura acueducto	1,22	21
INF-1-2	Continuidad acueducto	8,23	13
INF-1-3	Cobertura energía eléctrica	1,04	21
INF-1-4	Costo energía eléctrica	6,09	5
INF-2	**Conectividad**	**3,45**	**12**
INF-2-1	Red vial primaria pavimentada	6,58	4
INF-2-2	Red vial secundaria pavimentada	2,46	12
INF-2-3	Porcentaje de vías pavimentadas en buen estado	3,76	13
INF-2-4	Costo de transporte terrestre a puertos	6,62	9
INF-2-5	Costo de transporte terrestre a mercado interno	4,49	13
INF-2-6	Pasajeros movilizados vía aérea	0,05	19
INF-2-7	Población conectada vía aérea	0,21	20
INF-3	**Infraestructura TIC**	**2,70**	**13**
INF-3-1	Penetración internet banda ancha fijo	0,75	21
INF-3-2	Ancho de banda de internet	4,66	8
PILAR 3	**TAMAÑO DEL MERCADO**	**4,27**	**14**
TAM-1	**Mercado interno**	**3,75**	**9**
TAM-1-1	Tamaño del mercado interno	3,75	9
TAM-2	**Mercado externo**	**4,79**	**18**
TAM-2-1	Tamaño del mercado externo	4,79	18
PILAR 4	**EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA**	**5,17**	**14**
EDU-1	**Cobertura en educación**	**4,13**	**20**
EDU-1-1	Cobertura neta preescolar	1,01	20
EDU-1-2	Cobertura neta educación primaria	5,71	13
EDU-1-3	Cobertura neta educación secundaria	5,10	20
EDU-1-4	Cobertura neta educación media	3,65	20
EDU-1-5	Deserción escolar educación básica y media	5,20	13
EDU-2	**Calidad en educación**	**5,86**	**9**
EDU-2-1	Puntaje pruebas Saber 11 (Lenguaje, Matemáticas y Ciencias)	2,20	19
EDU-2-2	Puntaje pruebas Saber 5 (Lenguaje, Matemáticas y Ciencias)	4,29	15
EDU-2-3	Espacio en aulas educativas de establecimientos oficiales	10,00	1
EDU-2-4	Calidad de los docentes de colegios oficiales	7,87	8
EDU-2-5	Brecha entre colegios públicos y privados	6,31	8
EDU-2-6	Relación estudiantes-docentes	8,82	5
EDU-2-7	Inversión en calidad educación básica y media	1,54	15
PILAR 5	**SALUD**	**3,61**	**21**
SAL-1	**Cobertura en salud**	**2,78**	**19**
SAL-1-1	Cobertura de aseguramiento en salud	5,77	12
SAL-1-2	Camas hospitalarias totales	0,56	20
SAL-1-3	Camas de servicios especializados	1,64	19
SAL-1-4	Cobertura de vacunación triple viral	3,15	13
SAL-2	**Primera infancia**	**4,93**	**14**
SAL-2-1	Mortalidad infantil	5,22	17
SAL-2-2	Mortalidad por anemia	8,66	12
SAL-2-3	Inversión protección integral a primera infancia	0,91	7
SAL-3	**Calidad en salud**	**2,97**	**21**
SAL-3-1	Inversión en salud pública	0,97	16
SAL-3-2	Mortalidad materna	7,47	13
SAL-3-3	Esperanza de vida al nacer	0,48	21
PILAR 6	**MEDIO AMBIENTE**	**3,21**	**22**
AMB-1	**Medio Ambiente**	**3,21**	**22**
AMB-1-1	Disposición adecuada de residuos sólidos	4,19	20
AMB-1-2	Biodiversidad	2,35	5
AMB-1-3	Empresas certificadas ISO14001	2,06	8
AMB-1-4	Deforestación	4,73	18
AMB-1-5	Prevalencia de desastres naturales	5,94	15
AMB-1-6	Índice de Gestión de Riesgo	0,00	22
FACTOR 2	**EFICIENCIA**	**3,84**	**10**
PILAR 7	**EDUCACIÓN SUPERIOR Y CAPACITACIÓN**	**4,09**	**8**
EDS-1	**Cobertura en educación superior**	**2,88**	**14**
EDS-1-1	Cobertura bruta educación superior	1,34	17
EDS-1-2	Graduados en posgrado	0,79	18
EDS-1-3	Cobertura formación técnica y tecnológica	2,14	15
EDS-1-4	Deserción escolar en educación superior	7,25	6
EDS-2	**Calidad en educación superior**	**7,40**	**5**
EDS-2-1	Puntaje pruebas Saber Pro	9,28	6
EDS-2-2	Calidad de docentes de educación superior	4,60	6
EDS-2-3	Cobertura instituciones de educación superior con acreditación de alta calidad	8,33	4
EDS-3	**Bilingüismo**	**0,38**	**19**
EDS-3-1	Dominio de segundo idioma	0,38	19
PILAR 8	**EFICIENCIA DE LOS MERCADOS**	**2,79**	**21**
EFI-1	**Eficiencia mercado de bienes**	**3,76**	**19**
EFI-1-1	Grado de apertura comercial	1,03	14
EFI-1-2	Carga tributaria para las empresas	6,26	10
EFI-1-3	Facilidad para abrir una empresa	0,72	19
EFI-1-4	Número de pagos de impuestos por año	10,00	1
EFI-1-5	Facilidad para registrar propiedades	3,77	14
EFI-1-6	Facilidad permisos de construcción	4,52	10
EFI-1-7	Consultas y trámites en línea	0,00	22
EFI-2	**Eficiencia mercado laboral**	**3,57**	**19**
EFI-2-1	Formalidad laboral	2,10	15
EFI-2-2	Tasa global de participación laboral	1,81	19
EFI-2-3	Desempleo	5,20	18
EFI-2-4	Brecha de participación laboral entre hombres y mujeres	1,95	16
EFI-2-5	Subempleo por competencias	6,79	9
EFI-3	**Desarrollo mercado financiero**	**1,04**	**20**
EFI-3-1	Cobertura establecimientos financieros	0,34	20
EFI-3-2	Índice de bancarización	0,58	21
EFI-3-3	Cobertura de seguros	1,04	14
EFI-3-4	Saldo de cuentas de ahorro	2,19	5
FACTOR 3	**SOFISTICACIÓN E INNOVACIÓN**	**4,35**	**8**
PILAR 9	**SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN**	**6,97**	**6**
SOF-1	**Sofisticación**	**4,98**	**8**
SOF-1-1	Sofisticación de exportaciones	4,98	8
SOF-2	**Diversificación**	**8,97**	**6**
SOF-2-1	Diversificación de mercados de destino de exportaciones	9,59	3
SOF-2-2	Diversificación de la canasta exportadora	8,35	8
PILAR 10	**INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL**	**1,72**	**11**
INN-1	**Investigación**	**1,45**	**11**
INN-1-1	Investigación de alta calidad	2,46	9
INN-1-2	Revistas indexadas	0,43	18
INN-2	**Inversión en CTI y patentes**	**1,59**	**8**
INN-2-1	Inversión en ACTI	1,03	7
INN-2-2	Patentes y diseños industriales	2,12	7
INN-3	**Dinámica empresarial**	**1,99**	**13**
INN-3-1	Tasa de natilidad empresarial neta	0,00	22
INN-3-2	Densidad empresarial	0,00	22
INN-3-3	Participación de medianas y grandes empresas	5,97	6

ANEXO # 2: JUSTIFICACIÓN DEL IDC ORIGINAL

CONDICIONES BÁSICAS

- **PILAR 1:** INSTITUCIONES (5.57)

El promedio de calificaciones de eficacia, requisitos legales, capacidad administrativa y gestión, de cada municipio del departamento del Cauca, se ponderó según su respectiva población, para obtener una calificación de 73.23/100 (2012).

Fuente: Departamento de planeación y Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Desempeño administrativo)

La participación de los ingresos corrientes (tributarios y no tributarios) de alcaldías y gobernaciones en los recursos totales del departamento del Cauca fueron de 81.29% (2013). Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (Autonomía Fiscal)

La participación del recaudo tributario de las alcaldías y gobernaciones en el PIB de Cauca fue de 0.00225% (2013).

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (Capacidad local de recaudo)

Ponderación del indicador de capacidad de ahorro de cada alcaldía según su porcentaje de aporte en el agregado del departamento de Cauca: 39.89/100 (2012). Fuente: Departamento Nacional de Planeación. (Capacidad de ahorro)
El promedio del puntaje 'Índice de Gobierno Abierto' de cada municipio del Cauca, ponderado según su población, fue de 68.14/100 (2012-2013). Fuente: Procuraduría General de la Nación y Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Transparencia)

Las tasas de homicidio, secuestro y extorsión, por cada 100 habitantes, fueron de 28.79, 1.92 y 16.69, respectivamente (2013).

Fuente: Instituto de Medicina Legal y Ciencias Forenses, Ministerio de Defensa Nacional y Dirección de Estudios Estratégicos. (Seguridad y justicia)

El número de jueces en la jurisdicción ordinaria y administrativa del Cauca, por cada 100 habitantes, es de 9.23 (2013). Fuente: Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico del Consejo Superior de la Judicatura y el Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Seguridad y justicia)

El número de egresos efectivos sobre el total de ingresos efectivos e inventario inicial para la jurisdicción ordinaria y administrativa del Cauca es de 57.33% (2013). Fuente: Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico del Consejo Superior de la Judicatura. (Seguridad y justicia)

El total de egresos por cada juez, en la jurisdicción ordinaria y administrativa del Cauca es de 489.51 (2013). Fuente: Unidad de Desarrollo y Análisis Estadístico del Consejo Superior de la Judicatura. (Seguridad y justicia)

La suma conciliaciones parciales, conciliaciones totales y laudos arbitrales por cada 10.000 sociedades empresariales en Cauca es de 681.35 (2013).

Fuente: Ministerio de Justicia y del Derecho, Dirección de Métodos Alternativos y Solución de Conflictos y Confecámaras. (Seguridad y justicia)

El indicador que da cuenta de la eficiencia del sistema judicial en la resolución de una disputa comercial para el departamento del Cauca es de 27/100 (2012)

Fuente: 'Doing Bussiness' del Banco Mundial (para Popayán). (Seguridad y justicia).

- **PILAR 2:** INFRAESTRUCTURA (3.43)

El promedio departamental de la proporción de viviendas que cuentan con el servicio de acueducto sobre el total de viviendas de cada municipio de Cauca es 52.61% (2011). Fuente: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. (Servicios públicos)

El promedio mensual del número de horas de prestación del servicio de acueducto, ponderado por la población de los municipios del departamento del Cauca es 636.92 (2012)

Fuente: Departamento Nacional de Planeación y Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Servicios públicos)

El promedio departamental de la proporción de viviendas que cuentan con el servicio de energía sobre el total de viviendas de cada municipio en Cauca es de 83.08% (2012).

Fuente: Unidad de Planeación Minero Energética. (Servicios públicos)

El precio promedio ponderado de la energía eléctrica transada mediante contratos de largo plazo entre comercializadores y usuarios no regulados en Cauca es de 216.23 COP/kWh (2013).

Fuente: XM. (Servicios públicos)

En Cauca hay 37.82 kilómetros de vías primarias pavimentadas por cada 100.000 habitantes (2013). Fuente: Invías y Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Conectividad)
En Cauca hay 15.24 kilómetros de vías secundarias pavimentadas por cada 100.000 habitantes (2011).

Fuente: Invías, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Conectividad)

El porcentaje de las vías primarias en 'muy buen estado' y 'buen estado' del departamento de Cauca en relación con el total de vías pavimentadas es 52.44% (2013).

Fuente: Invías. (Conectividad)

El costo total de transporte terrestre a puertos en Cauca, ponderado por el uso del puerto en términos de toneladas exportadas por determinado puerto, es 36.98 dólares/tonelada (2013).

Fuente: Roda y Perdomo (2011) y Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Conectividad)

El costo de transporte en Cauca a sus ciudades capitales, ponderado por su población es de 109.30 dólares/tonelada (2013).

Fuente: Roda y Perdomo (2011) y Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Conectividad)

El número de pasajeros a bordo en tráfico aéreo en los aeropuertos de Cauca es 69,066 (2013).

Fuente: Aeronáutica civil. (Conectividad)

La suma total de la población de los destinos de todos los vuelos directos de aeropuertos en Cauca es 17,596,388 (2013).

Fuente: Aeronáutica civil. (Conectividad)

Porcentaje de la población con suscripción a internet fijo banda ancha: 3.08% (2013).

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. (Infraestructura TIC)

Promedio ponderado de la cantidad de información o de datos que se puede descargar a través de una conexión de red por unidad de tiempo: 2991.69 kbps (2013).

Fuente: Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones. (Infraestructura TIC)

- **PILAR 3:** TAMAÑO DEL MERCADO (4.27)

El indicador del tamaño del mercado interno de Cauca, obtenido a partir de la suma de los logaritmos del PIB y las importaciones menos el logaritmo de las exportaciones, es 22.64 (2012).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales y Ex rate. (Mercado interno)

Indicador del tamaño del mercado externo de Cauca, obtenido a partir del logaritmo de las exportaciones, es 19.60 (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales. (Mercado externo)

- **PILAR 4:** EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA (5.17)

Porcentaje de estudiantes en edad de preescolar matriculados en este nivel educativo: 47.61% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación. (Cobertura en educación)

Porcentaje de estudiantes en edad de primaria matriculados en este nivel educativo: 85.42% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación. (Cobertura en educación)

Porcentaje de estudiantes en edad de secundaria matriculados en este nivel educativo: 63.11% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación. (Cobertura en educación)

Porcentaje de estudiantes en edad de educación media matriculados en este nivel educativo: 31.90% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación. (Cobertura en educación)

Porcentaje de estudiantes que abandonan el sistema escolar antes de que finalice el año lectivo, como proporción de los alumnos matriculados: 3.74% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación. (Cobertura en educación)

Promedio departamental en las pruebas Saber 11 en lenguaje, matemáticas y ciencias: 43.67/100 (2013).

Fuente: Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (Calidad en educación)

Promedio departamental en las pruebas Saber 5 en lenguaje, matemáticas y ciencias: 290.67 (puntaje de 100 a 500; 2013).

Fuente: Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (Calidad en educación)

La relación entre el espacio-aula (m2) disponible en los establecimientos educativos oficiales del departamento y la matrícula oficial del departamento es de 2.97m2 por persona matriculada en establecimientos oficiales (2012).

Fuente: Departamento Nacional de Planeación, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Calidad en educación)

Número de profesores escalafonados por cada 1.000 personas matriculadas en establecimientos educativos oficiales: 28.13 (2012).

Fuente: Departamento Nacional de Planeación, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Calidad en educación)

Valor absoluto de la diferencia en los resultados de las pruebas Saber 11 entre colegios oficiales y no oficiales: 2.37 (2013).

Fuente: Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (Calidad en educación)

Total de estudiantes matriculados sobre el total de docentes en el departamento: 29.41 (2013).

Fuente: Ministerio de Educación. (Calidad en educación)

Inversión per cápita en calidad matrícula (de alcaldías de los municipios y gobernación del departamento) en el departamento, incluye variables como capacitación a docentes, mantenimiento de infraestructura educativa, entre otros: 174,160 COP (2013).

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público. (Calidad en educación)

- **PILAR 5:** SALUD (3.61)

Afiliados a los regímenes del sistema de seguridad social en salud como porcentaje de la población departamental: 89.81% (2013).

Fuente: Ministerio de Salud y Protección Social. (Cobertura en salud)

Número de camas de hospitalización en el departamento por cada 100.000 habitantes: 99.95 (2013).

Fuente: Ministerio de Salud, Depertamento Administrativo Nacional de Estadística. (Cobertura en salud)

Número de camas de servicios especializados (obstetricia, intensivo neonatal, quemados pediátrico, etc.) en el departamento por cada 100.000 habitantes: 42.89 (2013).

Fuente: Ministerio de Salud, Depertamento Administrativo Nacional de Estadística. (Cobertura en salud)

Total de vacunas de triple viral suministradas en relación con la población objetivo (Menores de 1 año): 91.85% (2013).

Fuente: Ministerio de Salud. (Cobertura en salud)

Número de defunciones durante el primer año de vida por cada 1.000 nacimientos vivos registrados: 21.80 (2011).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Primera infancia)

Mortalidad por anemia por cada 100.000 niños de 6 a 59 meses: 4.58 (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Primera infancia)

Inversión per cápita objetivo (población de 0 a 5 años en Sisbén III) en protección integral a la primera infancia (de alcaldías de los municipios y gobernación del departamento), incluye variables como programa de atención a la primera infancia, inversión en infraestructura, entre otros: 186,740 COP (2013).

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Primera infancia)

Inversión per cápita en salud pública por (de alcaldías de los municipios y gobernación del departamento), incluye variables como salud infantil, salud mental, enfermedades transmisibles, entre otros: 17.60 (2013).

Fuente: Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Calidad en salud)

Muertes maternas por cada 100.000 nacimientos: 60.75 (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Calidad en salud)

Estimación de la esperanza de vida al nacer: 71.89 años (2010-2015).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Calidad en salud)

- **PILAR 6:** MEDIO AMBIENTE (3.21)

Municipios con correcta disposición de residuos sólidos sobre el total de municipios del departamento: 57% (2013).

Fuente: Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios. (Medio ambiente)

Cantidad estimada de especies por kilómetro cuadrado: 172.81 (Julio 2014).

Fuente: Sistema de información sobre Biodiversidad de Colombia. (Medio ambiente)

Total de empresas con la certificación ambiental ISO14001 por cada 100.000 sociedades empresariales: 10.32 (Julio 2014).

Fuente: Centro de Investigación y Desarrollo Tecnológico (CIDET), International Certification and Training (ICT), Laboratorio COTECNA e ICONTEC. (Medio ambiente)

Área deforestada del departamento, como porcentaje de la deforestación total de Colombia: 3.85% (Primer semestre de 2013).

Fuente: Instituto de Hidrología, Meteorología y Estudios Ambientales. (Medio ambiente)

Total de eventos naturales ocurridos en el año: 190 (2014).

Fuente: Unidad Nacional para la Gestión del Riesgo de Desastres. (Medio ambiente)

Promedio de los indicadores de Identificación del Riesgo, Reducción del Riesgo, Manejo de Desastres y Protección Financiera: 11.20/100 (2014).

Fuente: La evaluación del Índice de Gestión del Riesgo (IGR) de los departamentos se realizó con el apoyo de la Subdirección de Conocimiento del Riesgo y asesores regionales de la Unidad Nacional de Gestión del Riesgo de Desastres (UNGRD) de la Presidencia de la República y la asistencia técnica de María del Pilar Perez R. y el grupo de consultoría INGENIAR, liderado por Omar Darío Cardona A. El IGR se desarrolló para el Banco Inter-Americano de Desarrollo (BID) con el fin de evaluar los países de las Américas. La metodología del IGR fue desarrollada por Omar Darío Cardona A., como investigador de la Universidad Nacional de Colombia, Manizales, y Martha Liliana Carreño T., investigadora del Centro Internacional de Métodos Numéricos en Ingeniería, de Barcelona, España. (Medio ambiente)

EFICIENCIA

- **PILAR 7:** EDUCACIÓN SUPERIOR Y CAPACITACIÓN (4.89)

Matriculados en instituciones de educación superior en el departamento como porcentaje de la población de 17 a 21 años: 18.82 (2013).

Fuente: Ministerio de Educación, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Cobertura en educación superior)

Graduados de posgrados por cada 100,000 habitantes: 41.08 (2012).

Fuente: Ministerio de Educación, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Cobertura en educación superior)

Matriculados en educación técnica y tecnológica en el departamento, incluyendo programas del SENA y otras IES, como porcentaje de la población entre los 17 y 21 años: 9.55% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Cobertura en educación superior)

Estudiantes que abandonan la educación superior antes de que finalice el año lectivo, como proporción de los alumnos matriculados: 9.96% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación Nacional – Sistema de Prevención y Análisis de la Deserción en las Instituciones de Educación Superior. (Cobertura en educación superior)

Promedio departamental en el módulo de competencias genéricas (escritura, lectura crítica y razonamiento cuantitativo) de las pruebas Saber Pro: 10.16 (2013).

Fuente: Instituto Colombiano para la Evaluación de la Educación. (Calidad en educación superior)

Número de docentes de educación superior con doctorado por cada 100.000 matriculados en educación superior: 248.93 (2013).

Fuente: Ministerio de Educación, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Calidad en educación superior)

Porcentaje de estudiantes matriculados en IES acreditadas de alta calidad

sobre el total de estudiantes de educación superior del departamento: 35.73% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación. (Calidad en educación superior)

Porcentaje de estudiantes que obtienen nivel B1 o B+ en la prueba de inglés del Saber 11: 2.55% (2013).

Fuente: Ministerio de Educación. (Bilingüismo)

- **PILAR 8:** EFICIENCIA DE LOS MERCADOS (2.79)

Tasa de apertura en los departamentos (participación del comercio exterior de doble vía sobre PIB departamental): 11.91% (2012).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales, Ex rate. (Eficiencia mercado de bienes)

Totalidad de impuestos y contribuciones obligatorias que debe abonar una empresa durante su segundo año de actividad, como proporción de los beneficios comerciales: 70.13% (2012).

Fuente: Banco Mundial - Doing Business. (Eficiencia mercado de bienes)

Procedimientos que se requieren oficialmente o que se realizan en la práctica para que un empresario pueda abrir y operar formalmente una empresa industrial o comercial, así como el tiempo y los costos asociados a estos procedimientos y el requisito de capital mínimo pagado: 0.58/1 (2012).

Fuente: Banco Mundial - Doing Business. (Eficiencia mercado de bienes)

Número total de pagos de impuestos y contribuciones realizados por una empresa de tamaño medio: 10.00 (2012).

Fuente: Banco Mundial - Doing Business. (Eficiencia mercado de bienes)

Indicador que da cuenta de la facilidad para registrar propiedades, teniendo en cuenta los procedimientos necesarios para que una empresa (compradora) pueda adquirir la propiedad de otra empresa (vendedora) y transferir el título de propiedad a nombre de la compradora: 0.55/1 (2012).

Fuente: Banco Mundial - Doing Business. (Eficiencia mercado de bienes)

Indicador que da cuenta de los costos y el tiempo asociados a los procedimientos que requiere una empresa del sector industrial de la construcción para construir un almacén: 0.47/1 (2012).

Fuente: Banco Mundial - Doing Business. (Eficiencia mercado de bienes)

Promedio ponderado (de alcaldías de los municipios y gobernación del departamento) del sub-índice de Servicios incluído en el Índice de Gobierno en Línea: 42.23/100 (2013).

Fuente: Gobierno en Línea. (Eficiencia mercado de bienes)

Porcentaje de ocupados que cotizan a un fondo de pensiones: 21.73% (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Eficiencia mercado laboral)

Proporción de la población en edad de trabajar (PET) que se encuentra en la población económicamente activa (PEA): 56.75% (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Eficiencia mercado laboral)

Nivel de desocupación entre la población económicamente activa: 11.25% (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Eficiencia mercado laboral)

Diferencia entre la tasa global de participación del hombre y tasa global de participación de la mujer: 26.13% (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Eficiencia mercado laboral)

Ocupados que se consideran subempleados en términos de competencias con relación a la población económicamente activa: 13.12% (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Eficiencia del mercado laboral)

Número de puntos de contacto (sucursales y corresponsales no bancarios) por cada 100.000 habitantes: 5.60 (2013).

Fuente: Banca de las Oportunidades y Superintendencia Financiera de Colombia. (Desarrollo mercado financiero)

Número de cuentas de ahorro activas por cada 100 personas en edad adulta: 39.23 (2013).

Fuente: Banca de las Oportunidades. (Desarrollo mercado financiero)

Monto de las primas emitidas (daños, personas, seguridad social y obligatorios) como porcentaje del PIB departamental: 0.0007% (2013).

Fuente: Federación de Aseguradores Colombianos, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Desarrollo mercado financiero)

Saldo total de las cuentas de ahorro de los establecimientos de crédito como porcentaje del PIB departamental: 13.40% (2013).

Fuente: Banca de las Oportunidades, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Desarrollo mercado financiero)

SOFISTICACIÓN E INNOVACIÓN

- **PILAR 9:** SOFISTICACIÓN Y DIVERSIFICACIÓN (6.97)

Indicador que da cuenda de la intensidad factorial de las exportaciones departamentales (20-100): 46.14 (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística, Comisión Económica para América Latina y el Caribe. (Sofisticación de exportaciones)

Índice Herfindahl-Hirschman de mercado. Nivel de concentración de los mercados a los que exporta cada departamento (Donde un menor valor significa una mayor diversificación de los destinos de exportación): 0.09 (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Diversificación)

Índice Herfindahl-Hirschman de productos. Mide la diversificación de productos a los cuales exporta cada departamento (Donde un menor valor significa una mayor diversificación de la canasta exportadora): 0.18 (2013).

Fuente: Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Diversificación)

- **PILAR 10:** INNOVACIÓN Y DINÁMICA EMPRESARIAL (1.72)

Número de grupos de investigación de alta calidad con relación a la población departamental: 0.81 (2013).

Fuente: Departamento Administrativo de Ciencia, Tecnología e Innovación, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Investigación)

Revistas indexadas en Publindex en cada departamento por cada 100.000 habitantes: 0.15 (2012).

Fuente: Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología, Departamento Administrativo Nacional de Estadística. (Investigación)

Inversión per cápita de entidades públicas, privadas e internacionales en actividades de ciencia, tecnología e innovación: 78,377.17 COP (2011-2013).

Fuente: Observatorio Colombiano de Ciencia y Tecnología. (Inversión en CTI y patentes)

Solicitudes concedidas de patentes de invención, patentes de modelo de utilidad, y de diseños industriales en el departamento por cada millón de habitantes: 7.38 (2013).

Fuente: Superintendencia de Industria y Comercio. (Inversión en CTI y patentes)

Diferencia entre sociedades matriculadas y sociedades canceladas en el departamento por cada 10.000 habitantes: 2.66 (2013).

Fuente: Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio. (Dinámica empresarial)

Número de sociedades empresariales por cada 10.000 habitantes: 42.90 (2013).

Fuente: Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio. (Dinámica empresarial)

Sociedades empresariales medianas y grandes como porcentaje del total de sociedades empresariales en el departamento: 2.84% (2013).

Fuente: Confederación Colombiana de Cámaras de Comercio. (Dinámica empresarial)