ANIF Centro de Estudios Económicos

GRAN ENCUESTA PYME

LECTURA NACIONAL

Informe de resultados

Primer Semestre 2020

ISSN 1909-4175

ANIF Centro de Estudios Económicos

GRAN ENCUESTA PYME

LECTURA NACIONAL
Primer Semestre 2020

Banco de la República Colombia

BANCOLDEX
GRUPO BANCOLDEX

FNG
Fondo Nacional de Garantías S.A.

WORLD BANK GROUP
THE WORLD BANK IBRD • IDA
IFC International Finance Corporation

Firma Encuestadora:

C&O
CIFRAS & CONCEPTOS
INFORMACIÓN INTELIGENTE®

Contenido

Presentación 4

Distribución de la muestra 5

Distribución de la muestra a nivel sectorial 6

Características generales y de género 7

Situación actual 24

Perspectivas 45

Financiamiento 54

Acciones de mejoramiento 66

Capital social 71

Comercio exterior 74

Preguntas coyunturales 77

Indicador Pyme ANIF (IPA) 94

Ficha técnica 96

Presentación

ANIF - Centro de Estudios Económicos, el Banco de la República, Bancóldex, el Fondo Nacional de Garantías (FNG) y el Grupo Banco Mundial tienen el gusto de presentar los resultados de la Gran Encuesta Pyme (GEP) correspondientes al primer semestre de 2020.

Con esta medición, la Encuesta completa 29 lecturas semestrales a nivel nacional, en sus tradicionales módulos temáticos: Situación actual, Perspectivas, Financiamiento, Acciones de mejoramiento, Capital social, Comercio exterior y Preguntas coyunturales. En este último módulo se realizó una serie de preguntas para ahondar en temas relacionados con la coyuntura económica causada por el Covid-19, como las acciones implementadas por las Pymes para cumplir con la operación y las obligaciones del negocio, así como las enseñanzas que les ha dejado la pandemia a los empresarios hacia el futuro. Adicionalmente, en esta edición, se incluyó un nuevo módulo de Características generales y de género, en el que se abordaron aspectos relacionados con el propietario de la empresa, la participación femenina y la implementación de políticas con enfoque de género por parte de las Pymes. Cabe anotar que, por decimoséptima ocasión, los resultados incluyen la diferenciación por tamaño de empresas: pequeña y mediana.

La Encuesta fue realizada durante los meses de junio a agosto de 2020 por Cifras & Conceptos, firma encuestadora encargada del trabajo de campo de la GEP desde el año 2014. En esta última lectura, se entrevistó a 1.957 empresarios Pyme de los sectores de industria, comercio y servicios, los cuales a su vez pertenecen a los 21 subsectores económicos con mayor participación de pequeñas y medianas empresas. Cabe mencionar que a partir de esta edición se adoptó el criterio de valor de las ventas brutas anuales en la definición del tamaño de las empresas (primando sobre los criterios anteriores de número de trabajadores y valor de los activos totales), según lo establecido en el Decreto 957 de 2019. Con esto, se está convergiendo hacia la aplicación de criterios internacionales, adoptando un parámetro eficiente que permite tener mayor información sobre el tejido empresarial y una mejor focalización de la política pública.

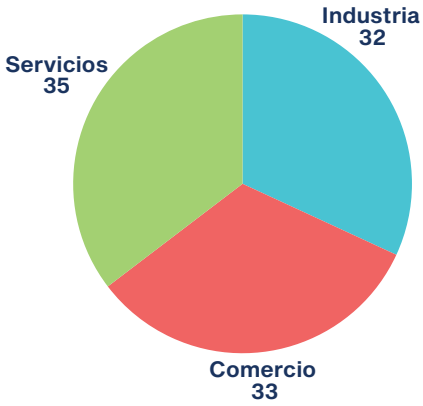
Los resultados de la lectura del primer semestre de 2020 de la GEP reflejaron un significativo deterioro en la percepción de los empresarios acerca de la evolución de sus negocios y la demanda durante la primera mitad del año, lo que implicó un cambio radical en la tendencia de recuperación que se evidenciaba en años anteriores. Ese comportamiento desfavorable se explica por el choque ocasionado por el Covid-19 y las subsecuentes medidas implementadas para su contención, con severos impactos negativos en la actividad empresarial y la generación de empleo. Desafortunadamente, en materia de expectativas para el segundo semestre de 2020, también se observó un menor optimismo en el desempeño empresarial. Nótese cómo esto resulta consistente con la compleja situación que enfrenta la economía, donde pronosticamos una caída del PIB entre el 5.8% y el 6.5% para todo el año 2020 frente al crecimiento de 3.3% observado en 2019.

Dado todo lo anterior, el Indicador Pyme ANIF (IPA), que mide el clima de los negocios en el segmento Pyme, descendió a 40 puntos en el primer semestre de 2020 (vs. 60 en 2019-I), ubicándose en el plano de desempeño económico "regular". Al diferenciar por tamaño, se observa que las pequeñas empresas registraron una significativa caída en su IPA, con una disminución de 18 unidades en el último año (38 puntos en 2020-I vs. 56 puntos en 2019-I), descendiendo al plano "regular". Las medianas empresas reportaron un deterioro incluso mayor de 20 unidades (44 vs. 64), también figurando en el plano "regular". Dado que esta es una encuesta de opinión (no de actividad productiva efectiva de las Pymes), la interpretación de sus resultados exige el mayor cuidado.

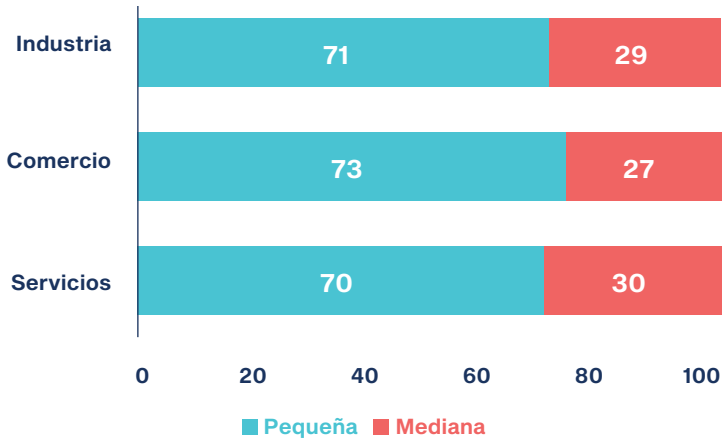
ANIF reitera su agradecimiento a los patrocinadores de la Gran Encuesta Pyme, quienes, a través de su apoyo técnico y económico, contribuyen a su consolidación como una de las principales fuentes de información estadísticamente significativa sobre este importante segmento empresarial en Colombia.

Distribución de la muestra
%

Total



Por tamaño

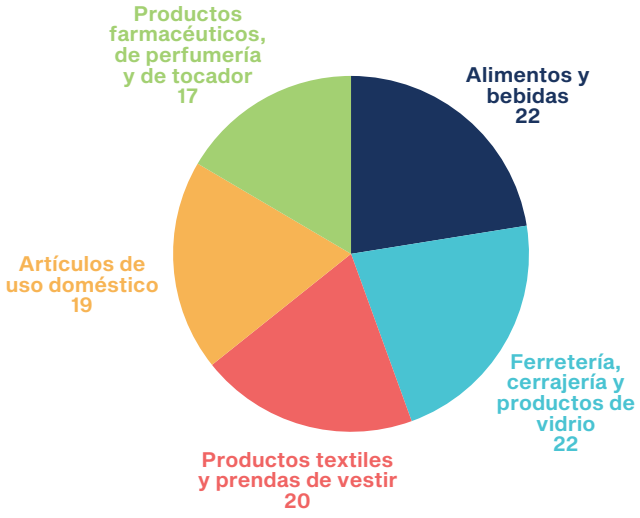


Distribución de la muestra a nivel sectorial
%

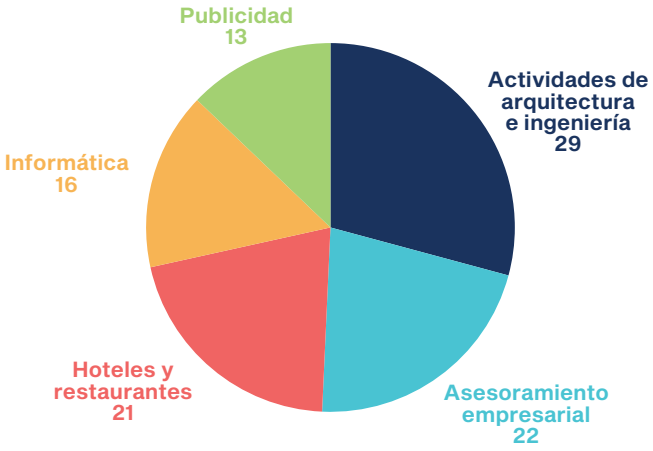
Industria



Comercio



Servicios



Características generales y de género

En esta edición de la Gran Encuesta Pyme (GEP) de ANIF iniciamos nuestro análisis con un nuevo módulo en el que incluimos toda una serie de preguntas relacionadas con el propietario de la empresa y el proceso de puesta en marcha del negocio. Adicionalmente, ahondamos en aspectos referentes a la participación femenina y las políticas con enfoque de género implementadas por las Pymes.

Características demográficas

En la mayoría de las Pymes, el propietario (o la persona encargada de tomar las decisiones más importantes del negocio) se encuentra en el rango de edad entre 36 y 45 años en los tres sectores (38% industria, 38% comercio y 47% servicios), ver gráficos 1 y 2. A este rango le siguieron de 46 a 55 años en el caso de la industria (28%) y el comercio (29%), y de 26 a 35 años en servicios (24%). Con relación al nivel educativo, se encontró que la mayoría cuenta con título universitario (62%

Gráfico 1. Edad del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes
(% de respuestas, 2020-I)

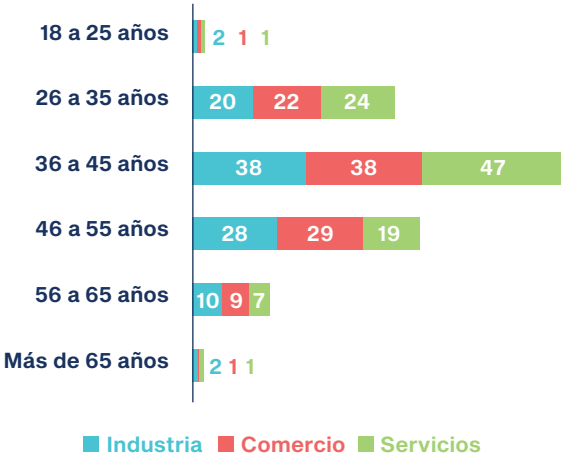
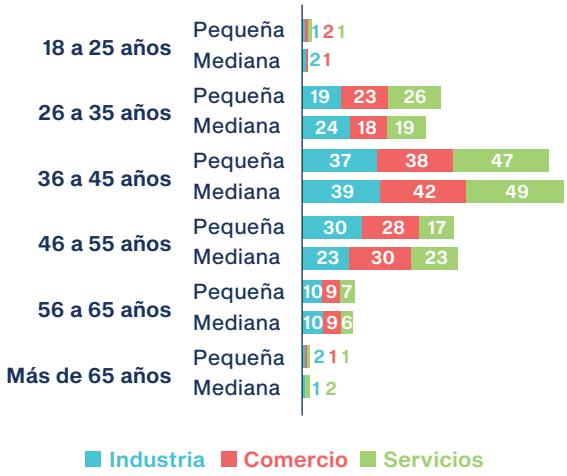


Gráfico 2. Edad del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



industria, 57% comercio y 69% servicios) o técnico/tecnológico (19% industria, 21% comercio y 16% servicios), ver gráficos 3 y 4.

Por género, el propietario (o la persona encargada de tomar las decisiones más importantes del negocio) es hombre en la mayoría de las Pymes: industria (61% hombres y 39% mujeres), comercio (59% hombres y 41% mujeres) y servicios (67% hombres y 33% mujeres), ver gráficos 5a y 5b. Algo similar ocurre en el caso del representante legal de la empresa, con una mayor participación de los hombres en todos los sectores: industria (80% hombres y 20% mujeres), comercio (73% hombres y 27% mujeres) y servicios (76% hombres y 24% mujeres), ver gráficos 6a y 6b.

Al preguntar sobre el porcentaje de la empresa que le pertenece a una mujer, se encontró que en cerca de una tercera parte de las Pymes las mujeres no tienen participación (33% industria, 19% comercio y 27% servicios). Entre las que tienen, los rangos más comunes fueron entre 26% y 50% de la empresa (36% industria, 43% comercio y 37% servicios) y entre 1% y 25% (17% industria, 20% comercio y 22% servicios), ver gráficos 7 y 8.

Gráfico 3. Nivel educativo del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes
(% de respuestas, 2020-I)

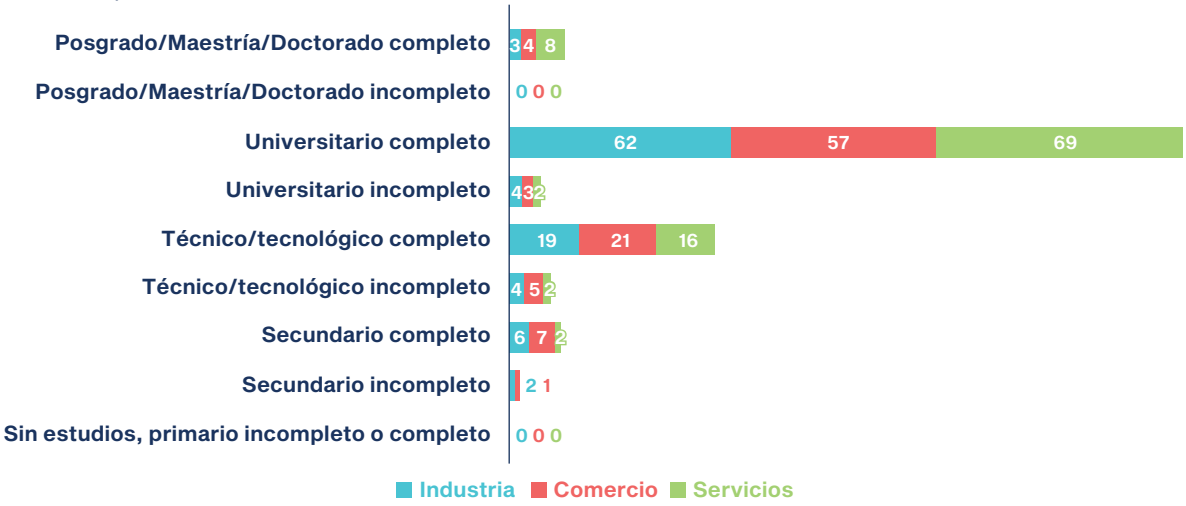


Gráfico 4. Nivel educativo del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes
(% de respuestas por tamaño de empresas, 2020-I)

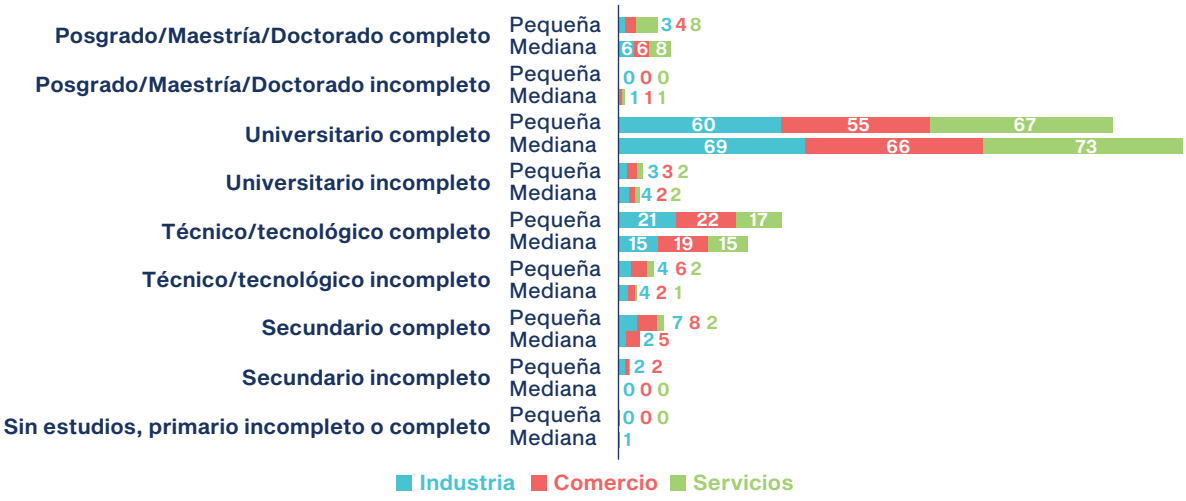


Gráfico 5a. Género del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes
(% de respuestas, 2020-I)

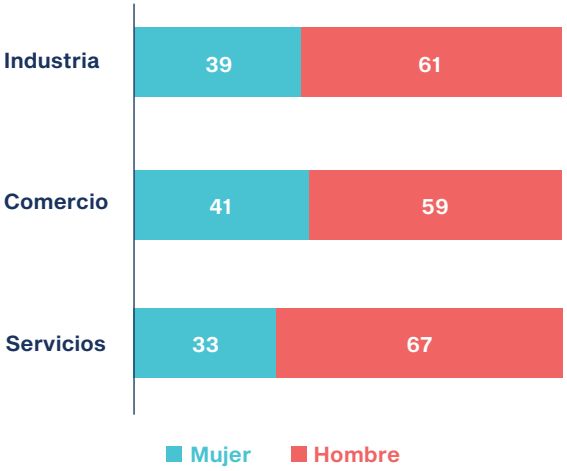


Gráfico 5b. Género del propietario o la persona encargada de las decisiones más importantes
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

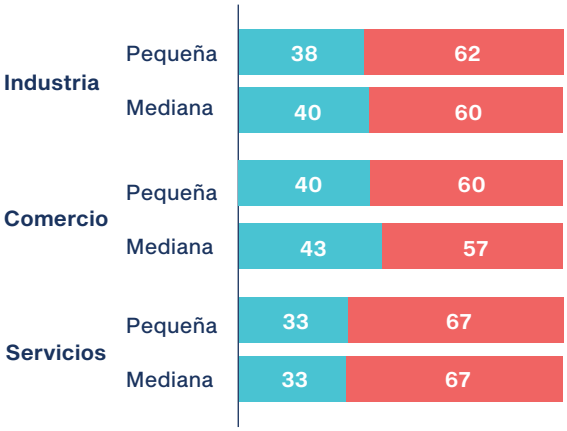


Gráfico 6a. Género del representante legal de la empresa
(% de respuestas, 2020-I)

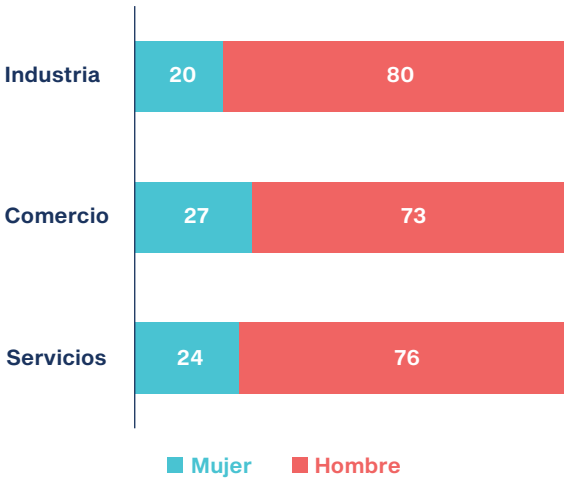


Gráfico 6b. Género del representante legal de la empresa
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

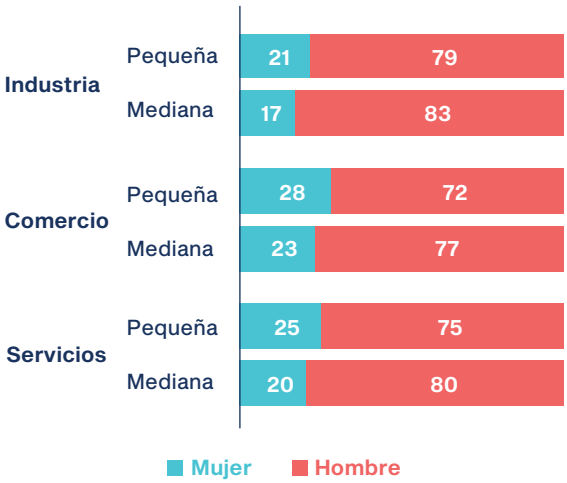


Gráfico 7. ¿Qué porcentaje de la empresa pertenece a una mujer?
(% de respuestas, 2020-I)

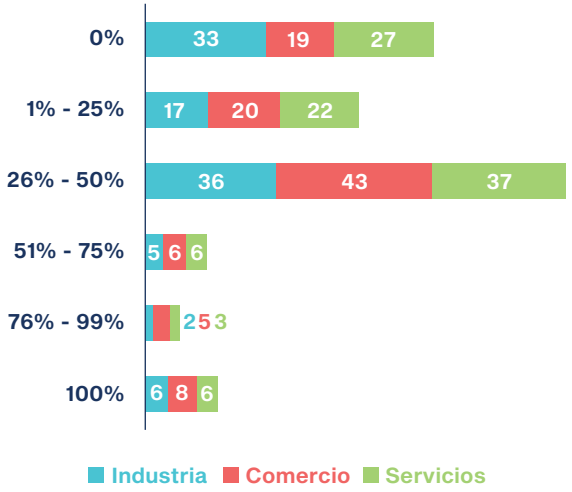
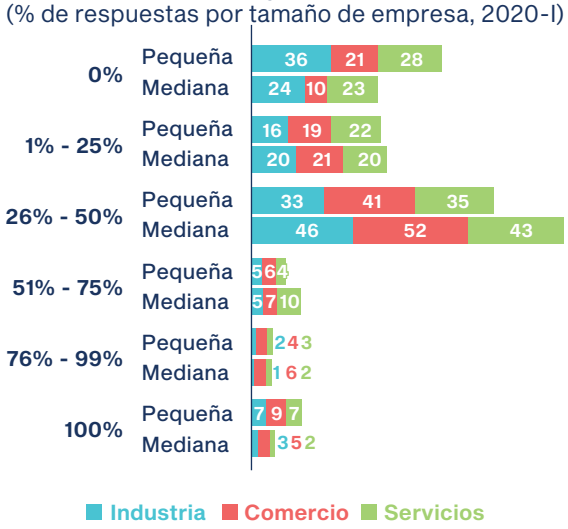


Gráfico 8. ¿Qué porcentaje de la empresa pertenece a una mujer?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Años de funcionamiento y puesta en marcha del negocio

En los gráficos 9 y 10 se observa cómo la mayoría de las Pymes lleva en funcionamiento entre 15 a 19 años (26% industria, 20% comercio y 21% servicios), seguido por los rangos entre 10 a 14 años (20% industria, 18% comercio y 23% servicios) y entre 5 a 9 años (14% industria, 20% comercio y 22% servicios).

Al cuestionar sobre cuáles habían sido las mayores dificultades para poner en marcha la empresa, las Pymes mencionaron: la falta de demanda (30% industria, 30% comercio y 24% servicios), los costos de los insumos (30% industria, 35% comercio y 17% servicios), los altos impuestos (23% industria, 26% comercio y 27% servicios), insuficiente capital de trabajo (20% industria, 20% comercio y 26% servicios) y los costos laborales (21% industria, 21% comercio y 19% servicios), ver gráficos 11 y 12.

Gráfico 9. Años de funcionamiento de la empresa
(% de respuestas, 2020-I)

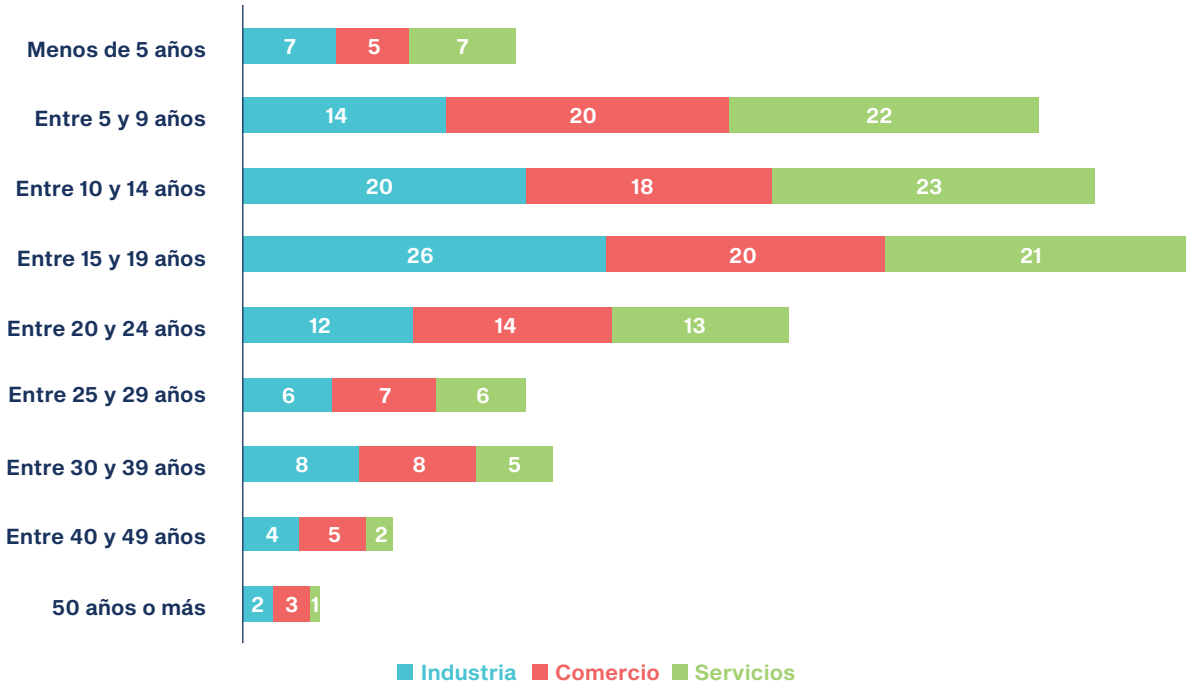


Gráfico 10. Años de funcionamiento de la empresa
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

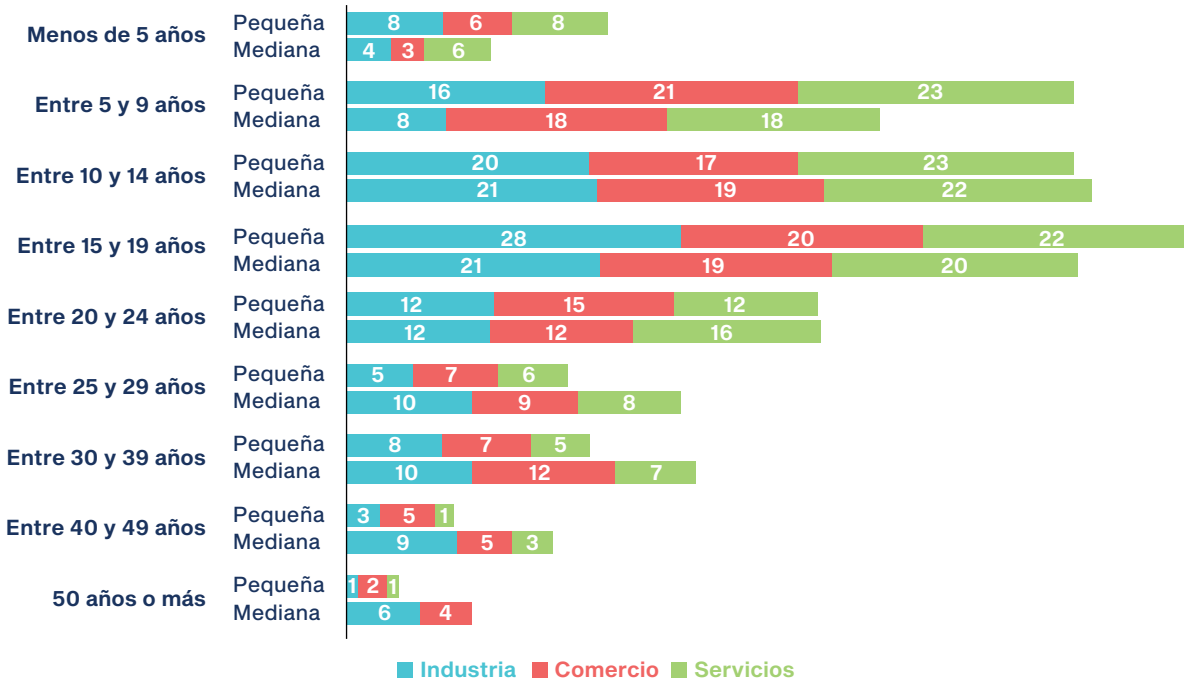


Gráfico 11. ¿Cuál fue el principal desafío para poner en marcha la empresa?
(% de respuestas, 2020-I)

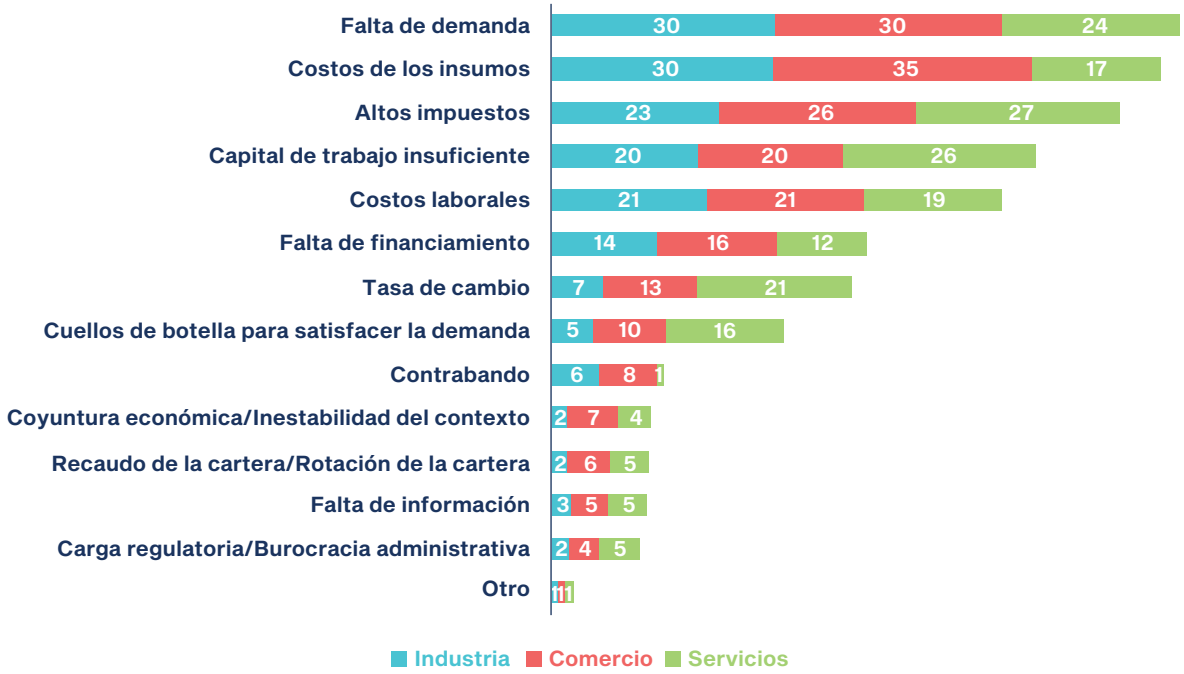
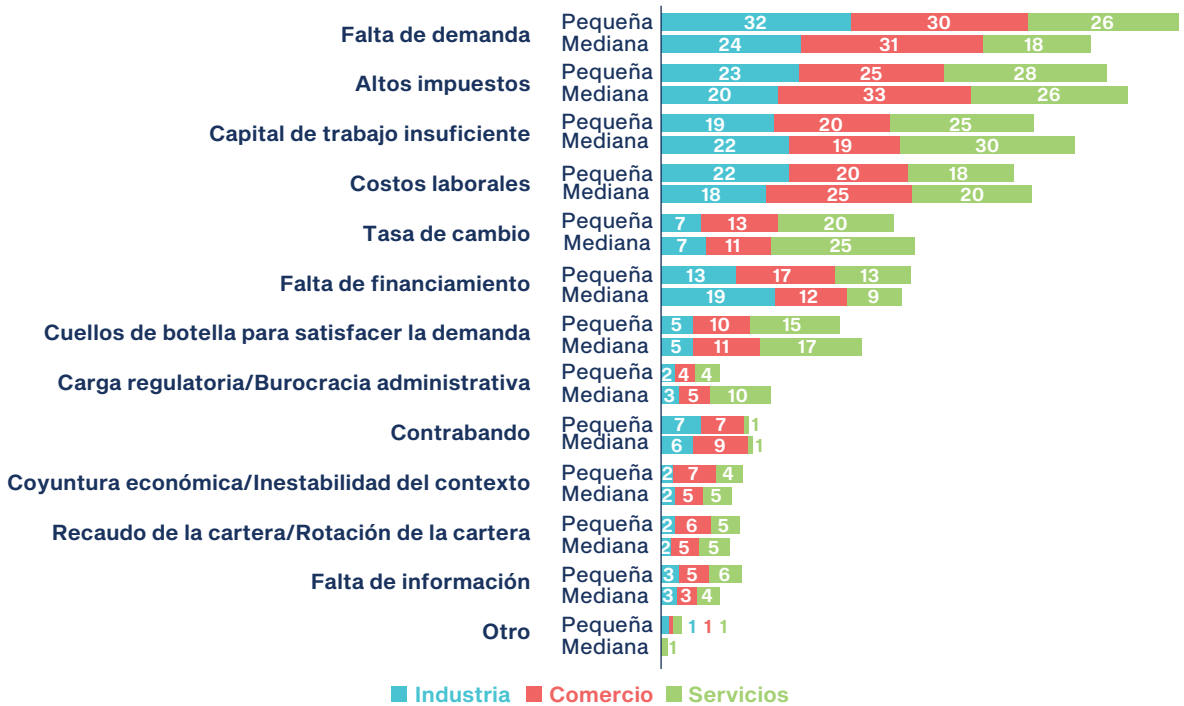


Gráfico 12. ¿Cuál fue el principal desafío para poner en marcha la empresa?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



También se indagó sobre la principal fuente de financiamiento para poner en marcha la empresa. Entre esas fuentes, se destacaron: financiamiento propio – ahorros personales (36% industria, 30% comercio y 28% servicios), financiamiento/préstamos bancarios (21% industria, 20% comercio y 21% servicios) y a través de ayudas financieras de amigos o familiares (18% industria, 14% comercio y 12% servicios), ver gráficos 13 y 14.

Gráfico 13. ¿Cuál fue la principal fuente de financiamiento para poner en marcha su empresa?
(% de respuestas, 2020-I)

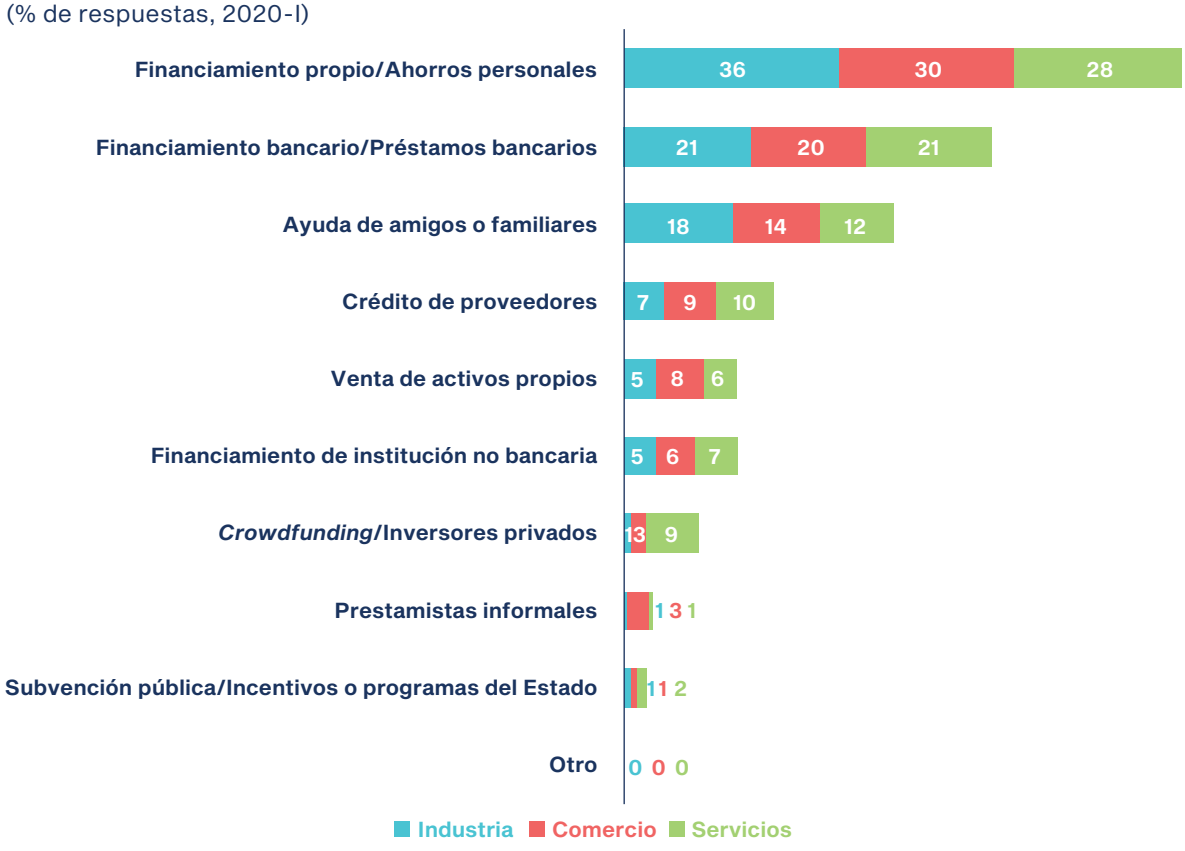
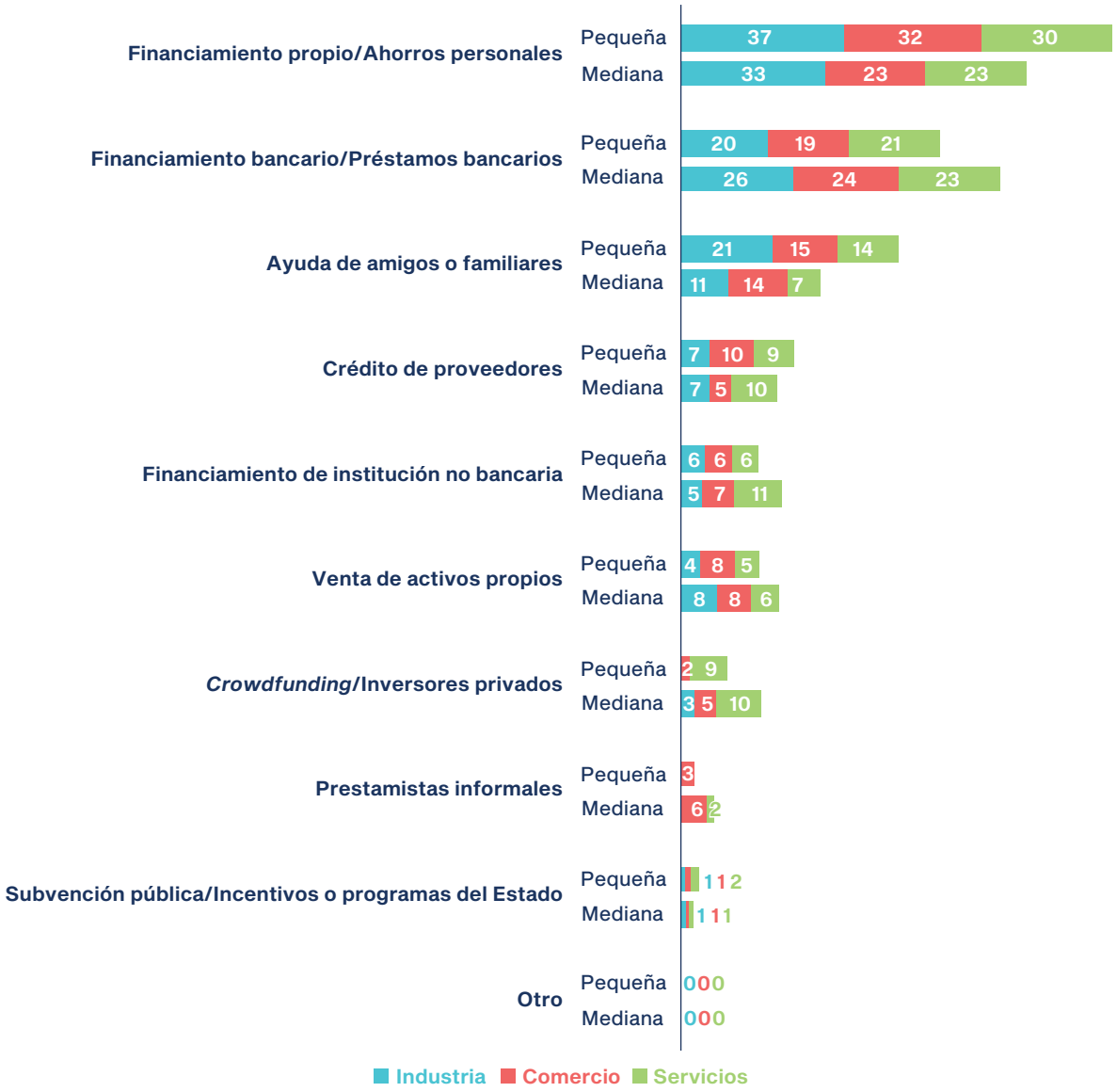


Gráfico 14. ¿Cuál fue la principal fuente de financiamiento para poner en marcha su empresa?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Número de empleados y participación femenina

En los gráficos 15 y 16 se observa que la mayoría de las Pymes cuenta con 10-19 empleados (46% industria, 42% comercio y 46% servicios). Le siguieron los rangos de 20-49 empleados (24% industria, 29% comercio y 23% servicios) y 50-79 empleados (17% industria, 18% comercio y 16% servicios). Por género, se encontró que lo más frecuente es que entre el 40% y el 49% de los empleados sean mujeres (19% industria, 23% comercio y 31% servicios), seguido por el rango entre el 50% y el 59% (16% industria, 17% comercio y 24% servicios), ver gráficos 17 y 18.

Gráfico 15. Número de empleados en la empresa
(% de respuestas, 2020-I)

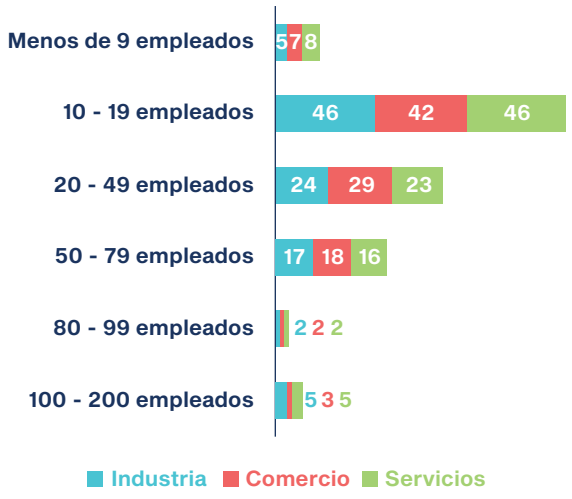


Gráfico 16. Número de empleados en la empresa
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Gráfico 17. ¿Qué porcentaje de empleados de la empresa son mujeres?
(% de respuestas, 2020-I)

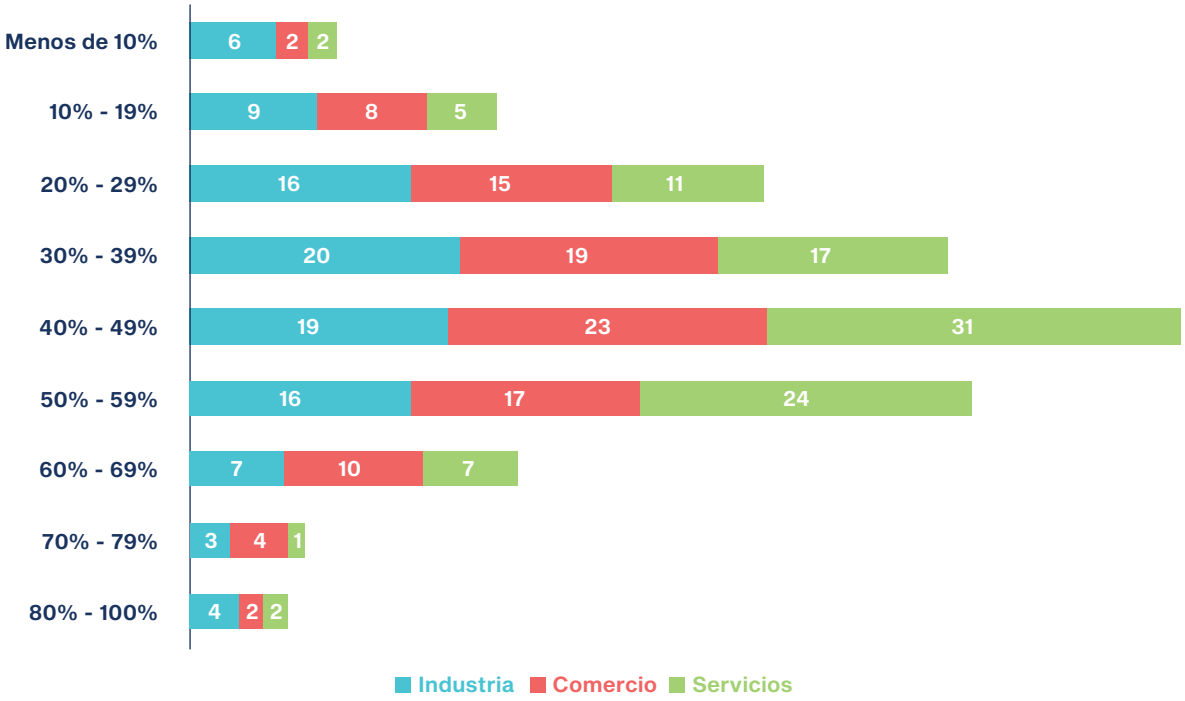
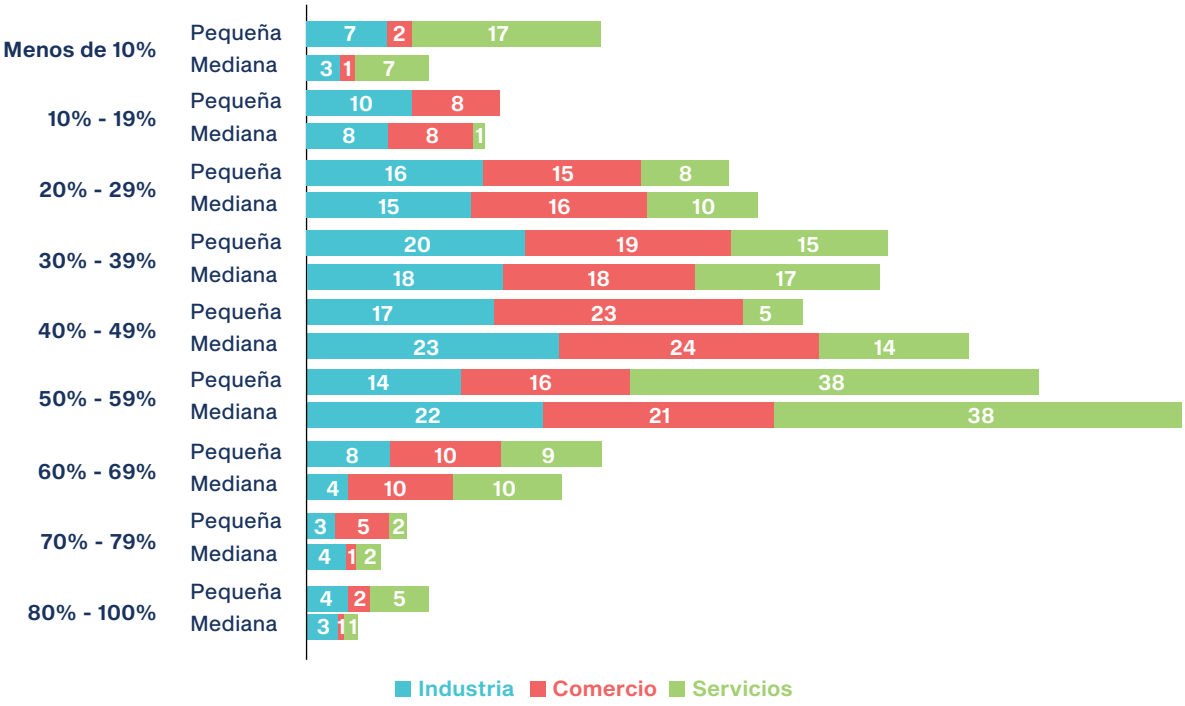


Gráfico 18. ¿Qué porcentaje de empleados de la empresa son mujeres?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



En lo que se refiere a la cantidad de empleados en cargos directivos o gerenciales, la mayoría de las Pymes cuenta con menos de 5 empleados desempeñando esos cargos (70% industria, 55% comercio y 64% servicios). Les siguieron aquellas que cuentan con 5-9 empleados en esos cargos (18% industria, 27% comercio y 23% servicios), ver gráficos 19 y 20. Por género, se encontró que lo más frecuente es que entre el 50% y el 59% de los empleados en cargos directivos o gerenciales sean mujeres (32% industria, 33% comercio y 38% servicios), seguido por el rango entre el 30% y el 39% (14% industria, 15% comercio y 15% servicios), ver gráficos 21 y 22.

Gráfico 19. ¿Cuántos empleados tienen cargos directivos o gerenciales?
(% de respuestas, 2020-I)

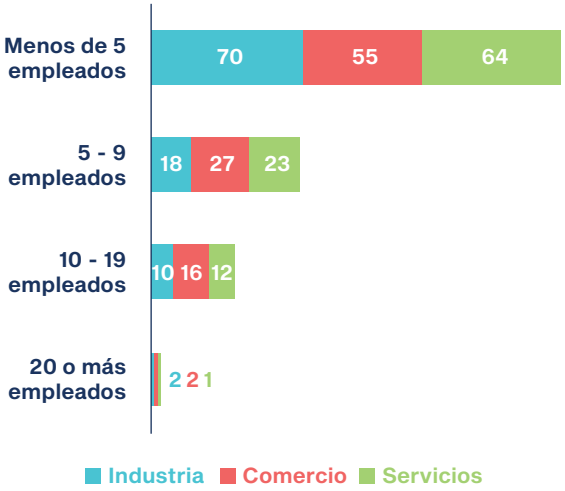


Gráfico 20. ¿Cuántos empleados tienen cargos directivos o gerenciales?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

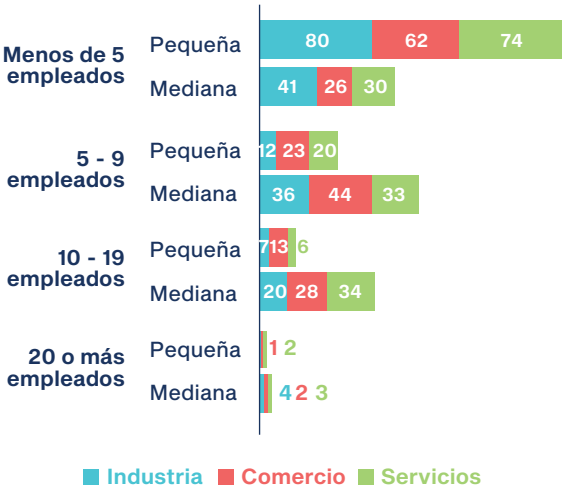


Gráfico 21. ¿Cuántas mujeres tienen cargos directivos o gerenciales?
(% de respuestas, 2020-I)

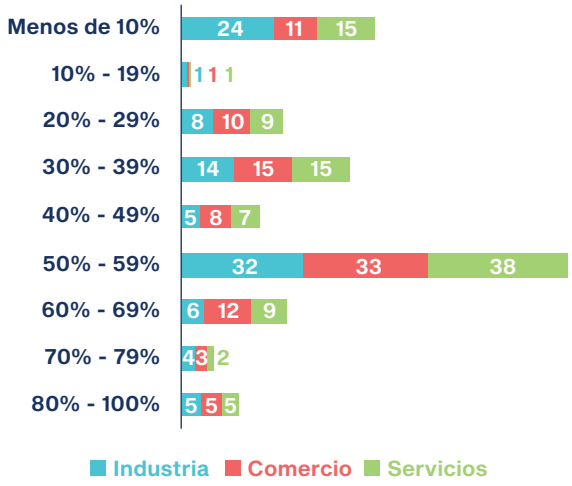
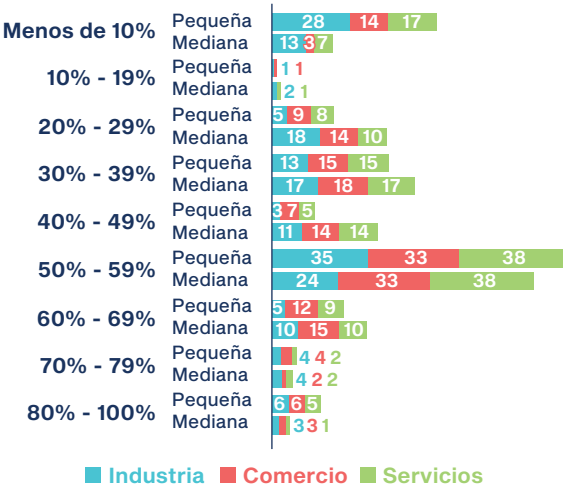


Gráfico 22. ¿Cuántas mujeres tienen cargos directivos o gerenciales?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Al preguntarles a los empresarios sobre cuántos empleados esperan tener en 5 años, se encontró que, en la mayoría de los casos, las Pymes esperan tener entre 26 y 50 empleados (30% industria, 24% comercio y 19% servicios) y entre 1 y 25 empleados (21% industria, 25% comercio y 21% servicios), ver gráficos 23 y 24. Nótese cómo las perspectivas de contar con más de 200 empleados se concentran principalmente en el sector servicios.

Gráfico 23. ¿Cuántos empleados espera tener en 5 años?
(% de respuestas, 2020-I)

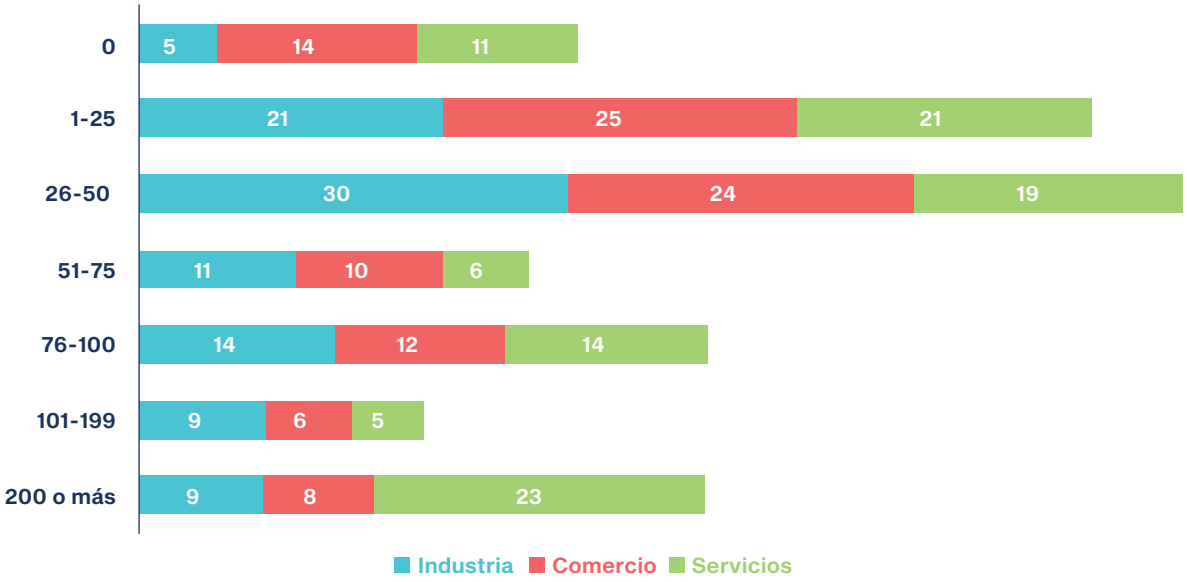
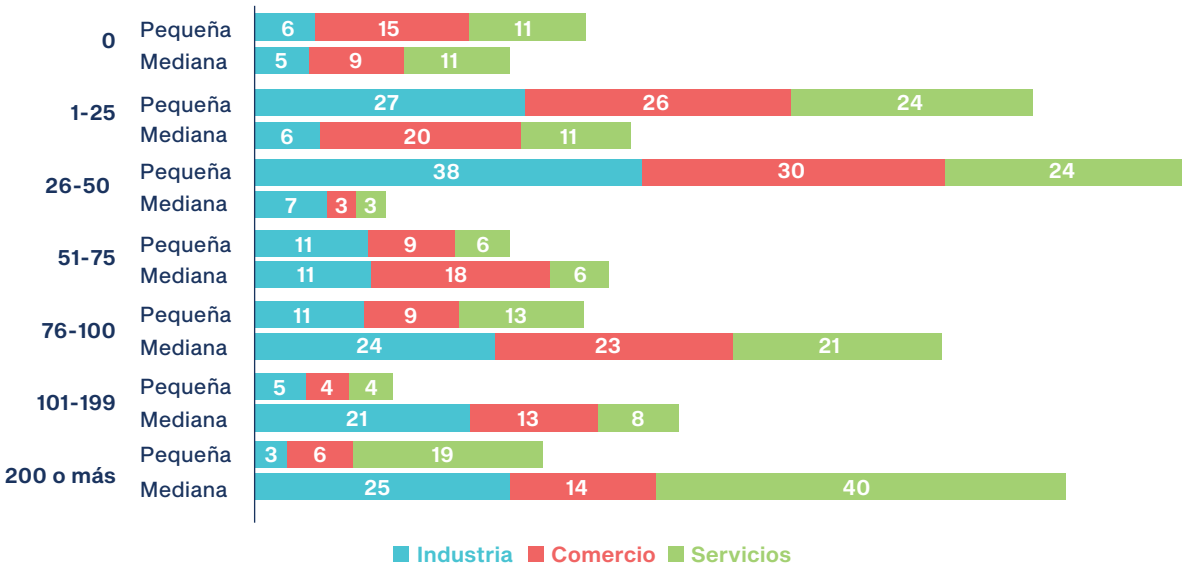


Gráfico 24. ¿Cuántos empleados espera tener en 5 años?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Políticas de género y perspectivas de las mujeres empresarias

En los gráficos 25 y 26 se observa cómo el porcentaje de Pymes que cuentan con objetivos o metas relacionadas con equidad de género es más bien moderado en todos los sectores (41% industria, 43% comercio y 53% servicios). Ahora, al indagar sobre la implementación de programas de mentoría o capacitación para el desarrollo profesional o el empoderamiento del personal femenino, el porcentaje de Pymes que han adoptado estas acciones es aún más moderado (23% industria, 26% comercio y 44% servicios), ver gráficos 27 y 28.

Gráfico 25. ¿Su empresa cuenta con objetivos o metas respecto a la equidad de género?
(% de respuestas, 2020-I)

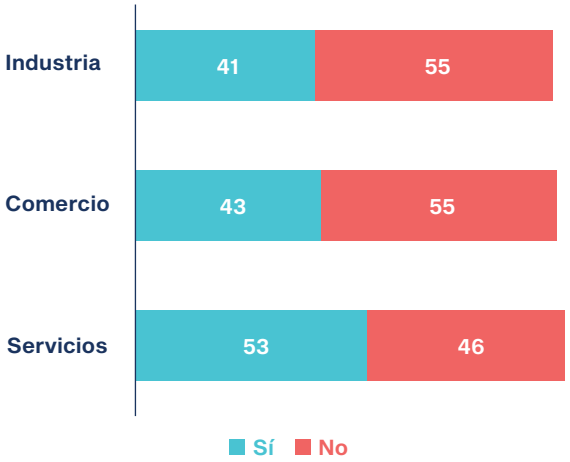


Gráfico 26. ¿Su empresa cuenta con objetivos o metas respecto a la equidad de género?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

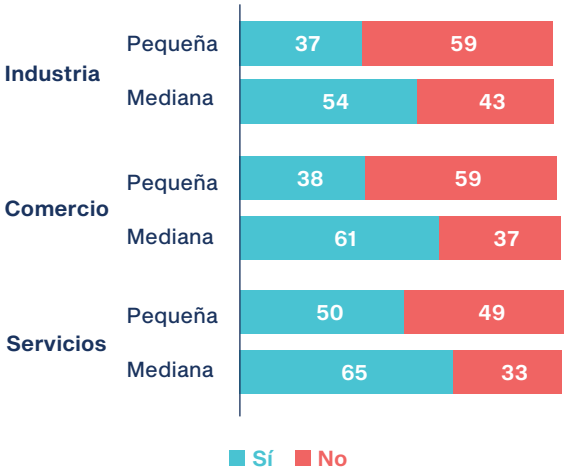


Gráfico 27. ¿Su empresa cuenta con programas de mentoría o capacitación para el desarrollo profesional o el empoderamiento del personal femenino?
(% de respuestas, 2020-I)

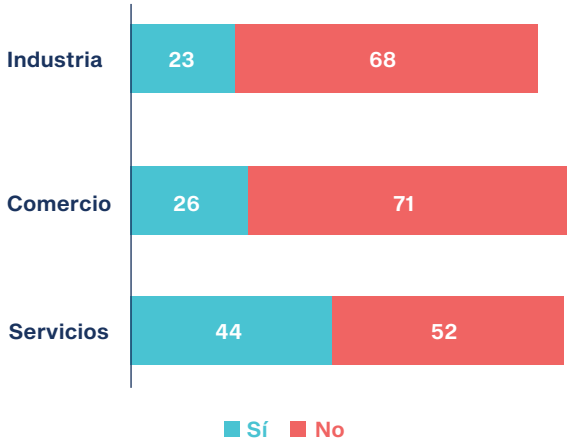
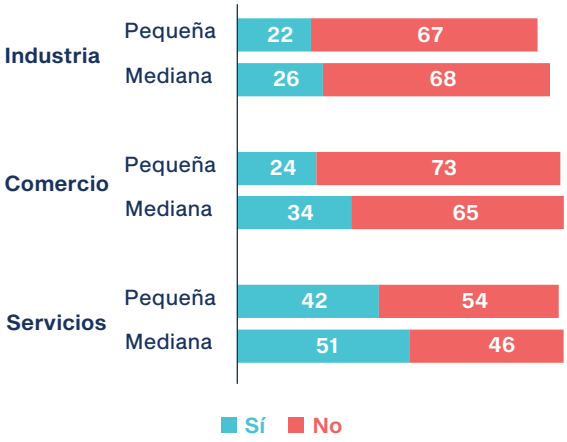


Gráfico 28. ¿Su empresa cuenta con programas de mentoría o capacitación para el desarrollo profesional o el empoderamiento del personal femenino?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



De manera similar, en lo que respecta a la implementación de protocolos para atender casos de acoso sexual, estos han sido adoptados por un porcentaje moderado de Pymes (53% industria, 43% comercio y 61% servicios), ver gráficos 29 y 30.

Gráfico 29. ¿Su empresa cuenta con un protocolo establecido para atender casos de acoso sexual?
(% de respuestas, 2020-I)

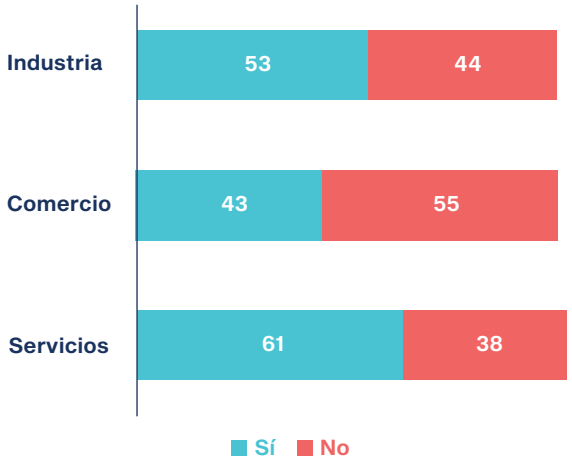
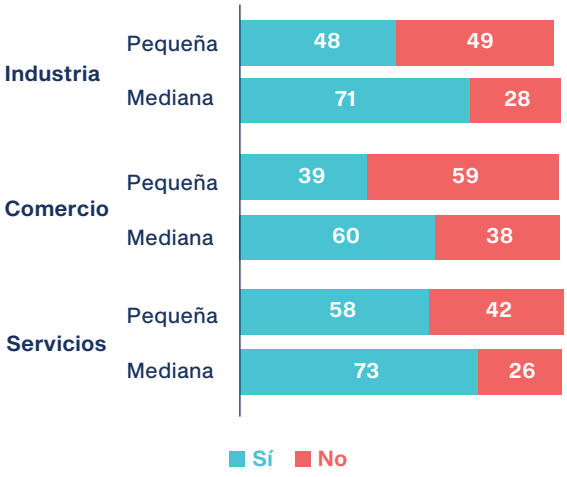
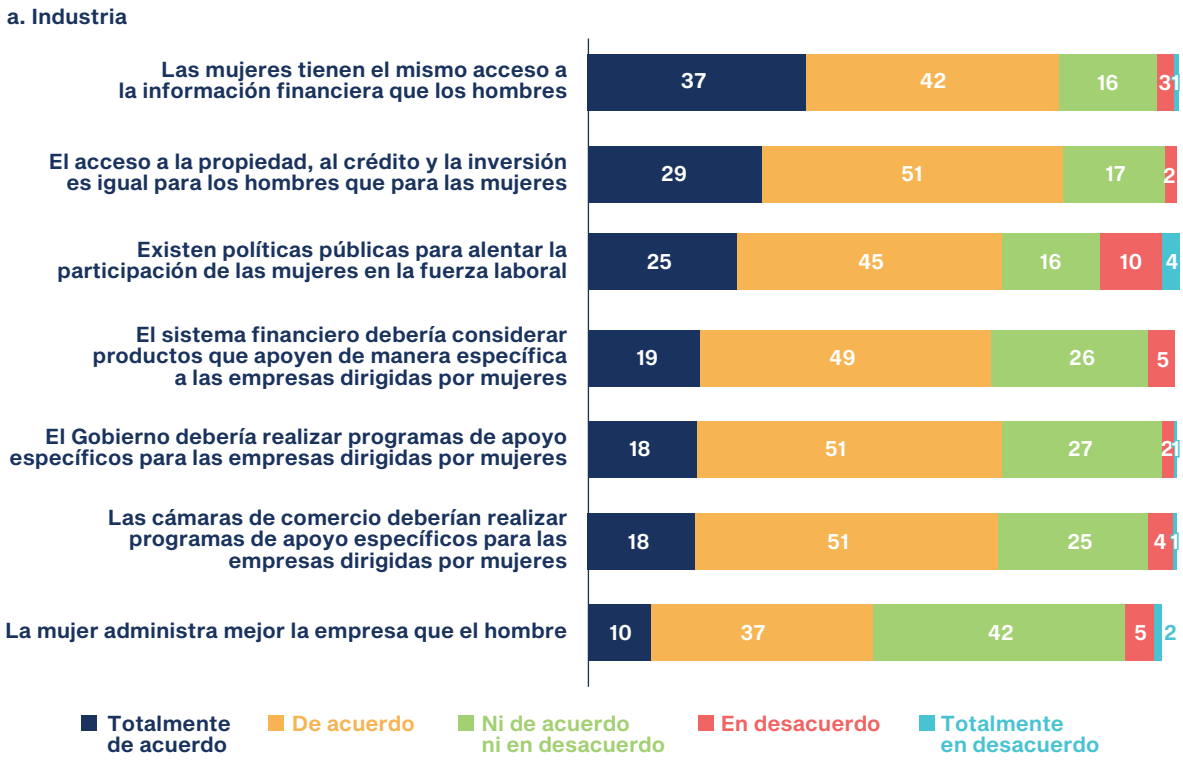


Gráfico 30. ¿Su empresa cuenta con un protocolo establecido para atender casos de acoso sexual?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

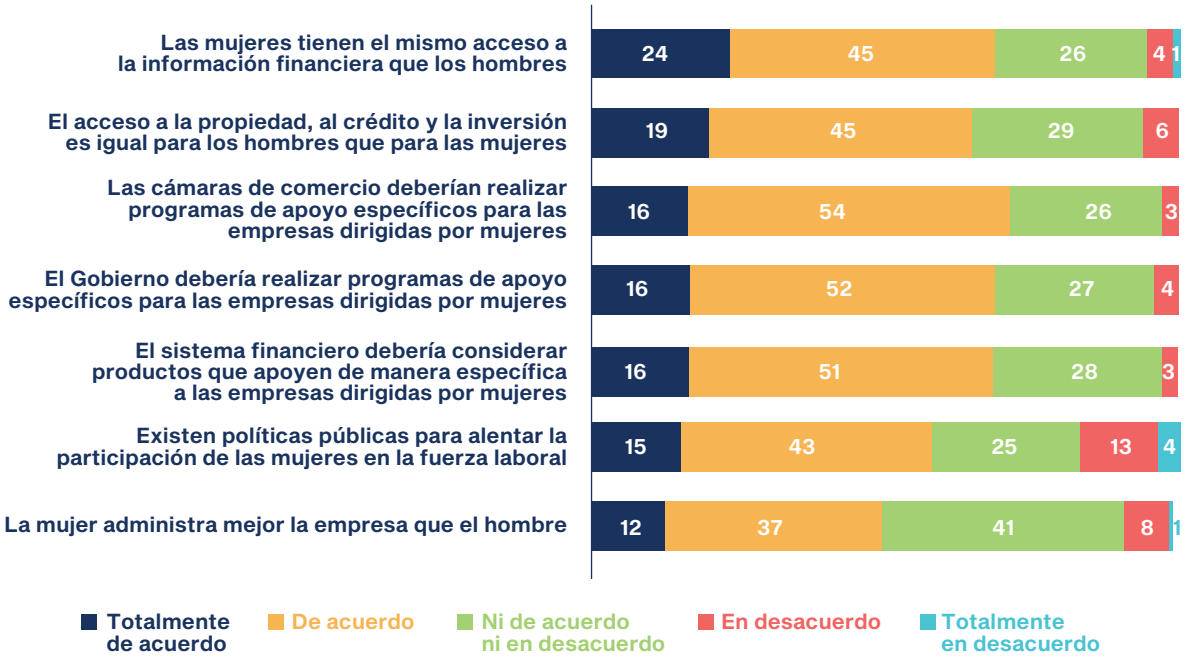


Por otra parte, el gráfico 31 (a,b y c) resume las opiniones que tienen las Pymes en torno a ciertas afirmaciones con respecto a la posición de las mujeres en el mundo empresarial. Entre los aspectos en los que los empresarios de los tres sectores están "totalmente de acuerdo", se destacan: las mujeres tienen el mismo acceso a la información financiera que los hombres (37% industria, 24% comercio y 19% servicios); el acceso a la propiedad, al crédito y la inversión es igual para los hombres que para las mujeres (29% industria, 19% comercio y 15% servicios); y existen políticas públicas para alentar la participación de las mujeres en la fuerza laboral (25% industria, 15% comercio y 12% servicios).

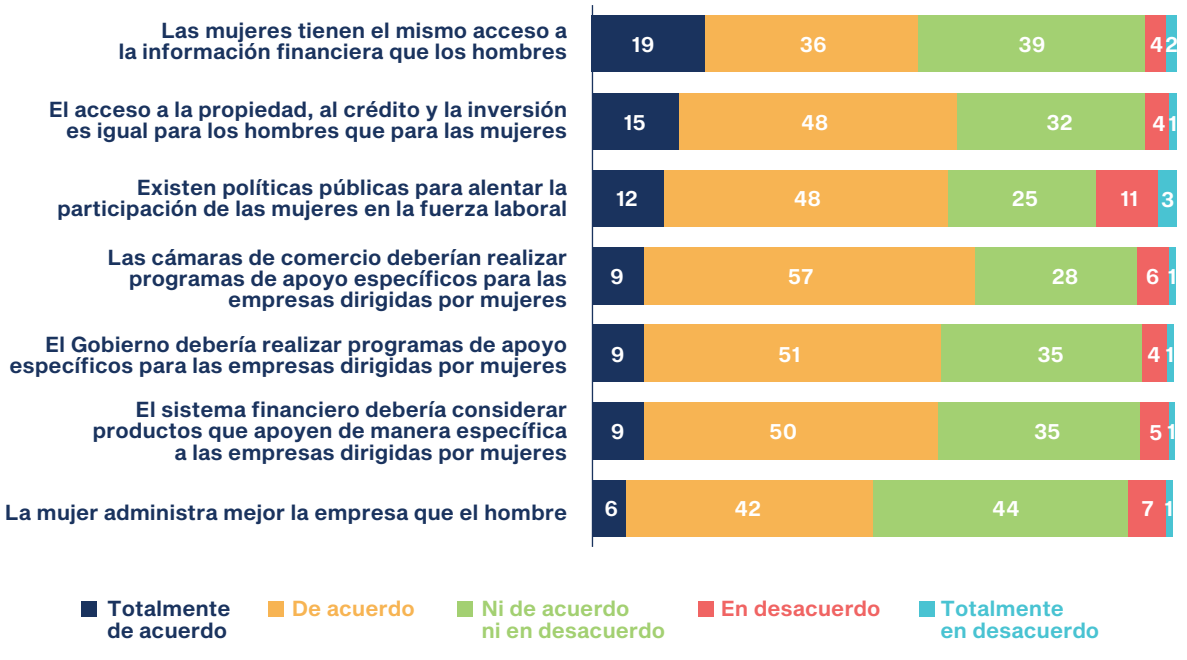
Gráfico 31. ¿Qué tan de acuerdo está con las siguientes frases?
(% de respuestas, 2020-I)



b. Comercio



c. Servicios



Situación actual
Primer semestre de 2020

Sector industria

A nivel nacional, las Pymes del sector industrial mostraron un marcado deterioro en su situación económica general durante el primer semestre de 2020, con un balance de respuestas de -75% (vs. -7% un año atrás), ver gráfico 32. Esto obedeció tanto a la menor proporción de empresarios que reportaron mejoras en su situación económica (4% en 2020-I vs. 23% en 2019-I) como a la mayor porción de aquellos que percibieron deterioros en su desempeño (78% vs. 30%). Por tamaño, se observaron marcadas disminuciones tanto en los balances de las pequeñas empresas (-75% vs. -9%) como de las medianas (-74% vs. -1%), ver gráfico 33.

Por subsectores, se observaron lecturas negativas en todas las actividades industriales, con los peores registros en: cuero, calzado y marroquinería (con un balance de respuestas acerca de la situación actual de -90% en 2020-I); edición e impresión (-88%); prendas de vestir (-80%); y productos de caucho y plástico (-80%). Por el contrario, los subsectores con menores deterioros fueron: sustancias y productos químicos (-64%); y maquinaria y equipo (-65%), ver gráfico 53.

Gráfico 32. Situación económica general
(Balance de respuestas)

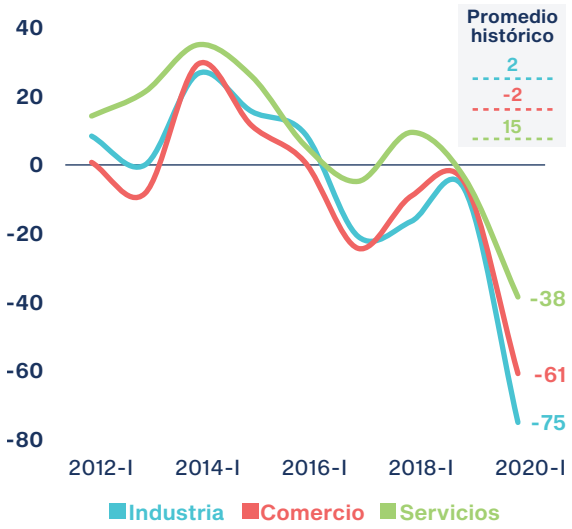
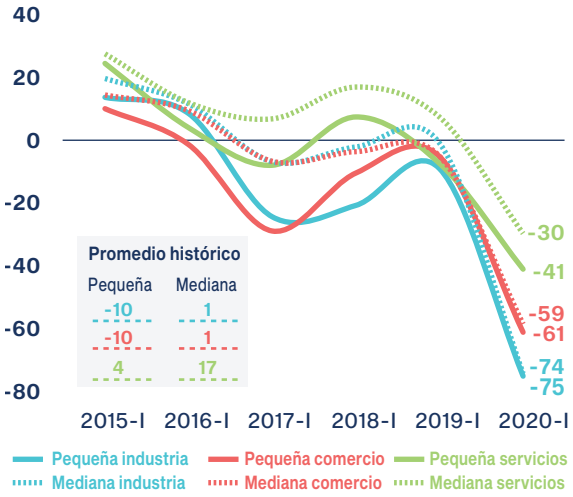


Gráfico 33. Situación económica general
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)



De manera similar, a nivel de ventas, se presentó un deterioro en el balance de respuestas hacia valores de -74% (vs. -12%), ver gráfico 34. Lo anterior se explica por el menor porcentaje de Pymes que manifestaron incrementos en sus ventas (6% en 2020-I vs. 20% en 2019-I), así como por la mayor proporción de aquellas con disminuciones en esa variable (79% vs. 32%). Por tamaño, se observaron deterioros en el balance de respuestas tanto de las pequeñas empresas (-74% vs. -15%) como de las medianas (-74% vs. -3%), ver gráfico 35. El crecimiento promedio anual de las ventas de la mayoría de las Pymes industriales estuvo en el rango entre el 0% y el 5% (47% de la muestra), seguido por el rango de crecimientos negativos (32%), ver gráfico 36.

En línea con el comportamiento desfavorable de la situación económica y las ventas, los pedidos también registraron una fuerte caída, con un balance de respuestas de -73% en el primer semestre de 2020 (vs. -10% un año atrás), ver gráfico 37. Ello se debe a la menor proporción de Pymes con aumentos en sus pedidos (5% en 2020-I vs. 21% en 2019-I) y la mayor porción de aquellas que reportaron disminuciones en ese indicador (78% vs. 31%). Por tamaño, se evidenciaron deterioros en el balance de respuestas tanto de las pequeñas empresas (-73% vs. -13%)

Gráfico 34. Ventas
(Balance de respuestas)

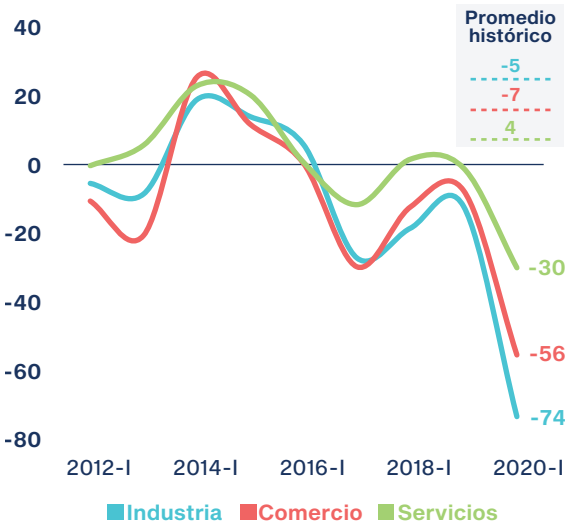


Gráfico 35. Ventas
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)

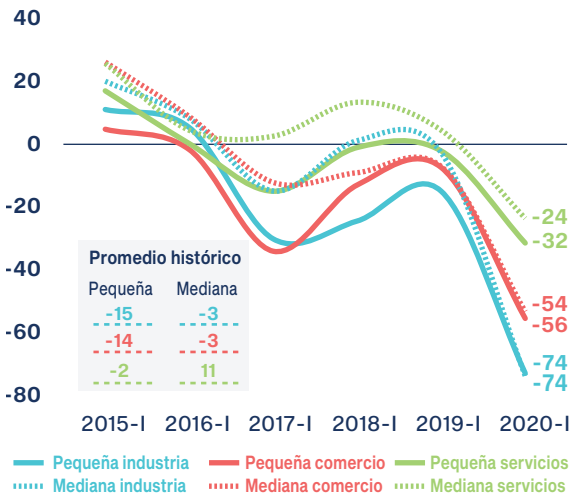
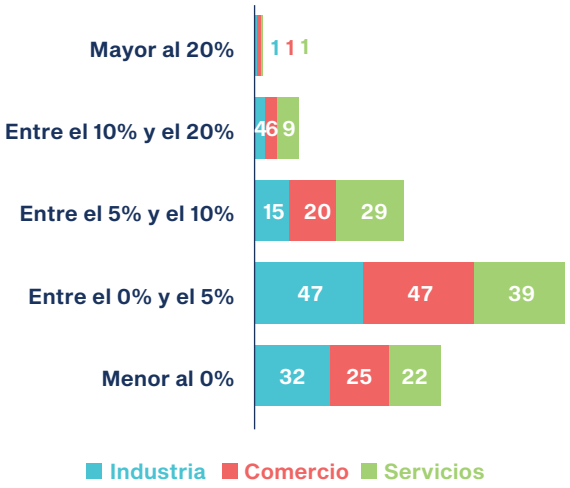


Gráfico 36. El crecimiento promedio anual de las ventas de su empresa fue
(% de respuestas, 2020-I)



como de las medianas (-72% vs. valores nulos), ver gráfico 38.

En cuanto al nivel de existencias, este resultó adecuado para el 58% de los industriales (vs. 75% en 2019-I) y excesivo para el 29% (vs. 9%), ver gráfico 39. Ese aumento en el porcentaje de Pymes que percibieron un exceso en las existencias se observó tanto en las pequeñas empresas (27% vs. 10%) como en las medianas (36% vs. 7%), lo cual probablemente se explica por la incapacidad de prever las menores presiones de demanda que ocasionarían las circunstancias abruptas de la pandemia.

Gráfico 37. Pedidos
(Balance de respuestas)

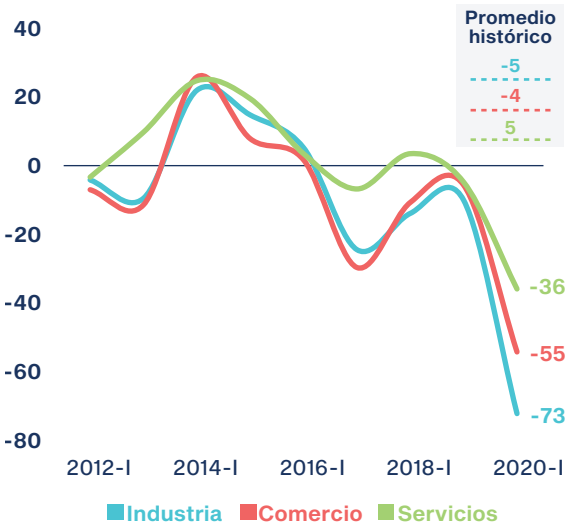


Gráfico 38. Pedidos
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)

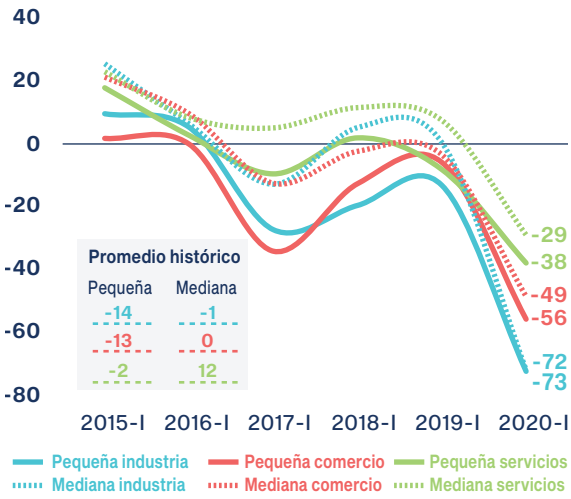
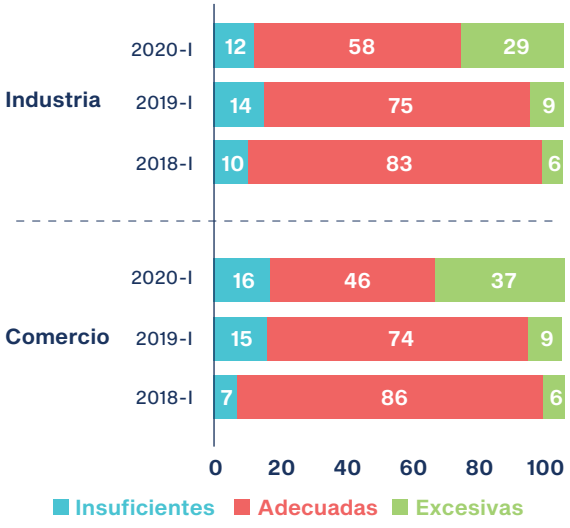


Gráfico 39. Existencias
(% de respuestas)



Esos resultados de menor demanda se vieron reflejados en el deterioro de los niveles de producción industrial. En efecto, el balance de respuestas sobre esta variable disminuyó hacia valores de -71% en el primer semestre de 2020 (vs. -8% un año atrás), ver gráfico 40. Nuevamente, aquí pesó el menor porcentaje de Pymes que reportaron aumentos en la producción (6% en 2020-I vs. 21% en 2019-I), así como la mayor porción de aquellas con disminuciones en ese indicador (77% vs. 29%). Por tamaño, se evidenciaron caídas en el balance de respuestas tanto de las pequeñas empresas (-72% vs. -10%) como de las medianas (-70% vs. -2%).

Gráfico 40. Producción industrial
(Balance de respuestas)

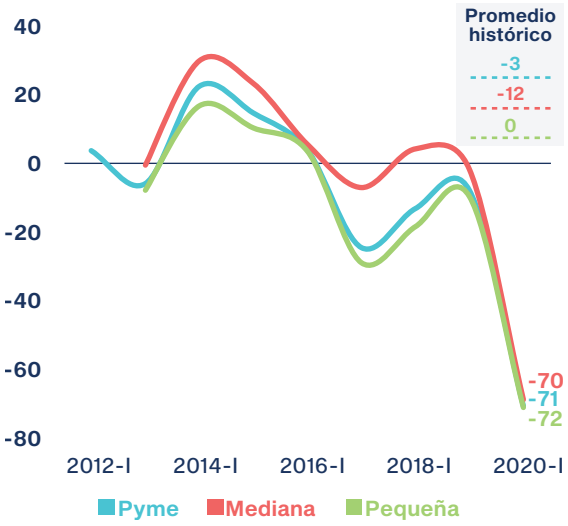


Gráfico 41. Utilización de la Capacidad Instalada - UCI
(% de UCI para el promedio de las Pymes industriales)

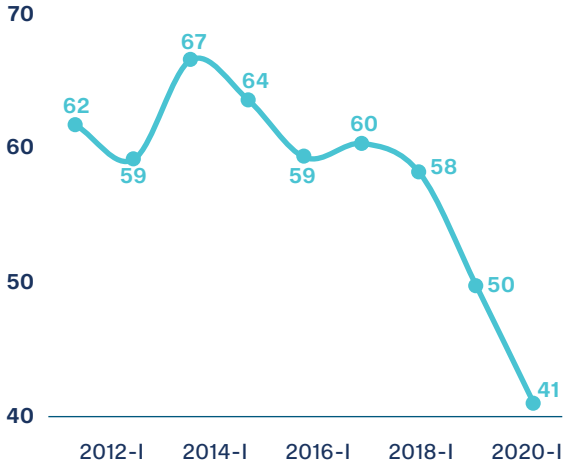


Gráfico 42. Utilización de la Capacidad Instalada - UCI
(% de UCI para el promedio de las Pymes industriales, por tamaño de empresa)

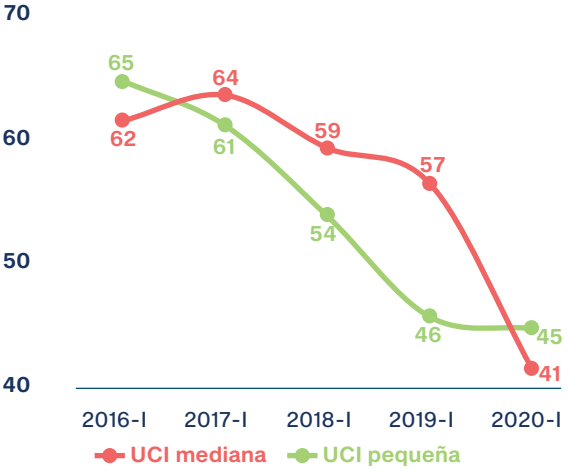
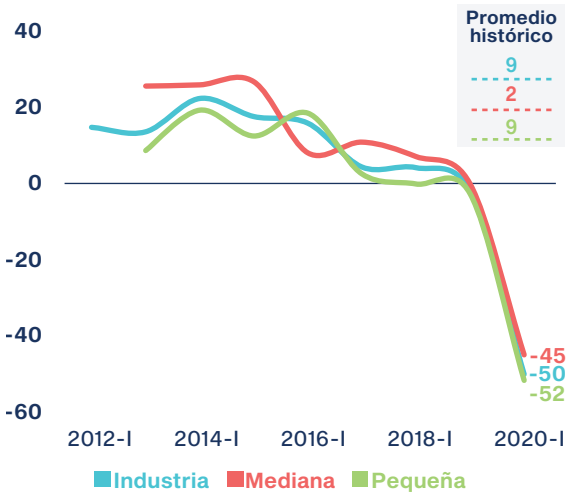


Gráfico 43. Sector industria: inversión en maquinaria y equipo
(Balance de respuestas)



En línea con lo anterior, la Utilización de la Capacidad Instalada (UCI) se redujo a valores de 41% (vs. 50%), ver gráfico 41. Por tamaño, el balance de respuestas sobre la UCI mostró un leve deterioro en las pequeñas (45% en 2020-I vs. 46% en 2019-I), mientras que en las medianas esa disminución fue más pronunciada (41% vs. 57%), ver gráfico 42. Adicionalmente, los empresarios industriales reportaron una contracción en la inversión en maquinaria y equipo, con un balance de respuestas de -50% (vs. -2%). Ello como resultado de un menor porcentaje de Pymes que aumentaron sus inversiones en maquinaria y equipo (4% vs. 18%) y una mayor porción de aquellas que redujeron esa inversión (54% vs. 20%). Por tamaño, se observaron marcadas disminuciones en este indicador tanto en las pequeñas empresas (-52% vs. -3%) como en las medianas (-45% vs. niveles nulos), ver gráfico 43.

Por otra parte, en materia de costos, las Pymes industriales reportaron una reducción en el balance de respuestas sobre esa variable hacia niveles de -53% en el primer semestre de 2020 (vs. 9% un año atrás), ver gráfico 44. Eso se explica por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus costos (11% en 2020-I vs. 32% en 2019-I), así como por la mayor porción de aquellas con disminuciones en esa variable (64% vs. 22%). Por tamaño, se observaron reducciones en el balance de respuestas sobre costos tanto en las pequeñas empresas (-55% vs. 9%) como en las medianas (-48% vs. 10%), ver gráfico 45.

Gráfico 44. Costos
(Balance de respuestas)

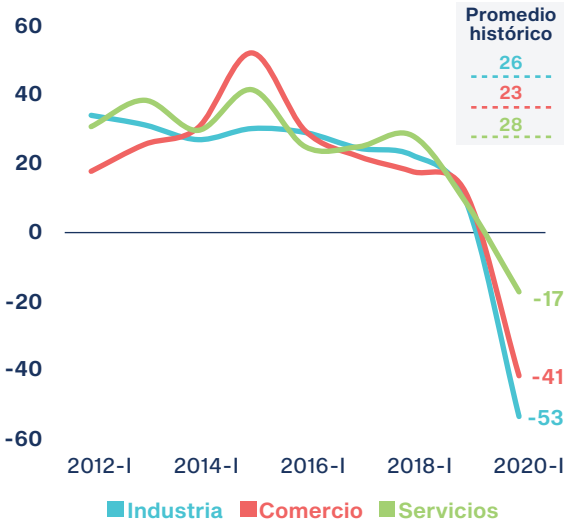
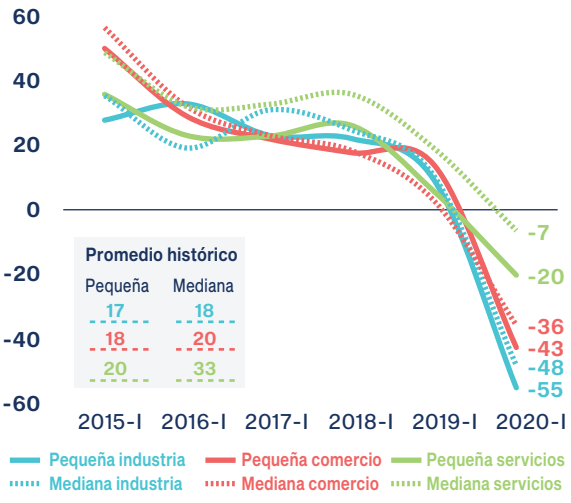


Gráfico 45. Costos
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)



A pesar de la disminución en costos, el deterioro en las variables relacionadas con la demanda implicó una marcada caída en el margen de los empresarios del sector industrial. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen se ubicó en niveles de -69% (vs. -7%), ver gráfico 46. Allí confluyó la menor proporción de Pymes que reportaron aumentos en sus márgenes (5% en 2020-I vs. 21% en 2019-I) con la mayor porción de aquellas con reducciones en ese indicador (75% vs. 28%). Por tamaño, el balance de respuestas sobre el margen mostró un significativo deterioro tanto en las pequeñas empresas (-70% vs. -8%) como en las medianas (-66% vs. -3%), ver gráfico 47.

Bajo este contexto, el empleo registró una reducción en el balance de res-

Gráfico 46. Márgenes
(Balance de respuestas)

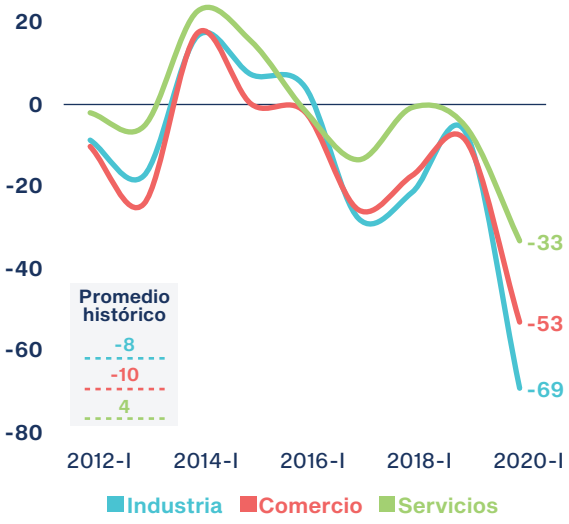


Gráfico 47. Márgenes
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)

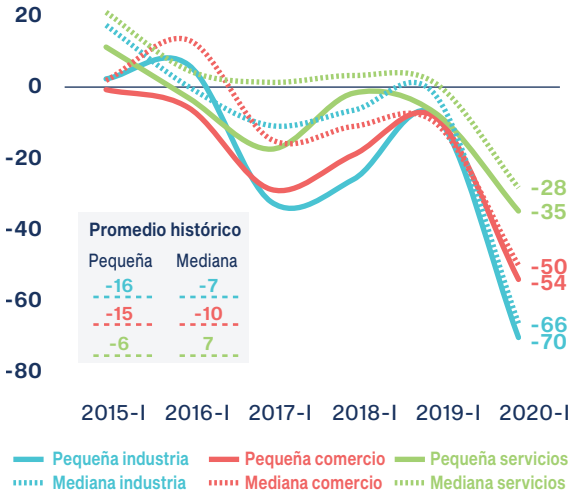


Gráfico 48. Empleo
(Balance de respuestas)

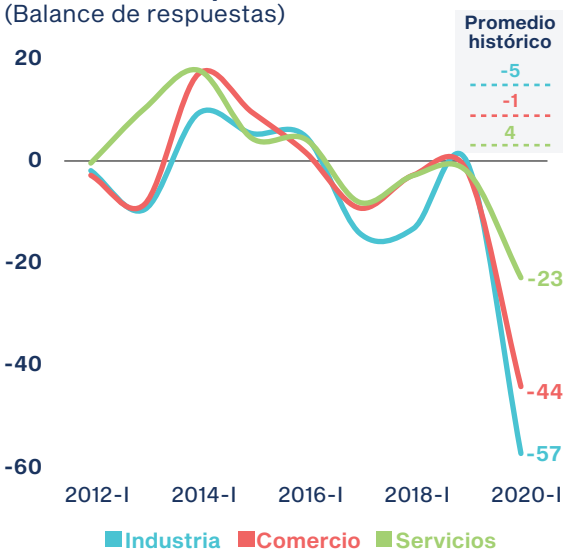
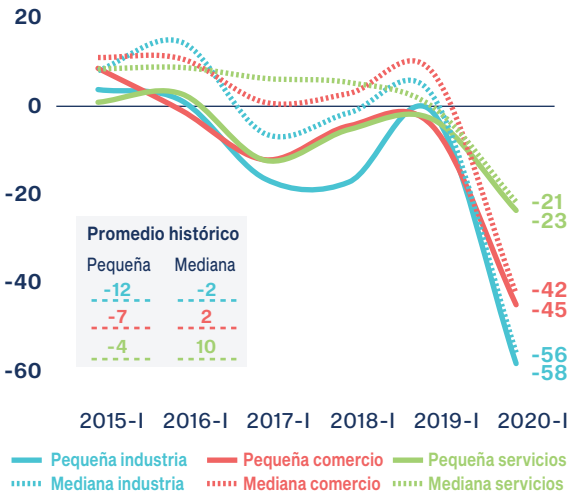


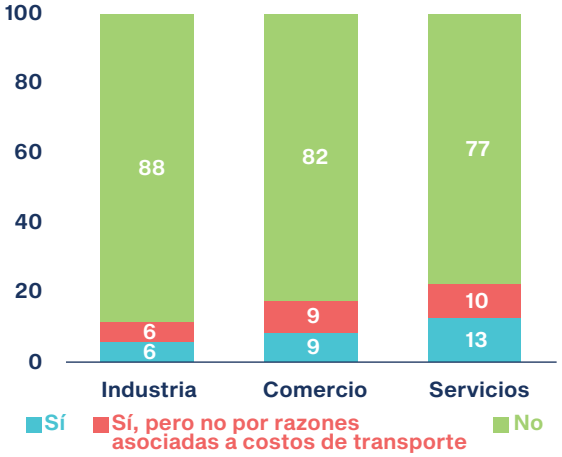
Gráfico 49. Empleo
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)



puestas sobre trabajadores contratados hacia valores de -57% durante el primer semestre de 2020 (vs. valores nulos un año atrás), ver gráfico 48. Ese resultado de generación de empleo obedeció a una menor proporción de empresarios que aumentaron sus contrataciones (4% en 2020-I vs. 12% en 2019-I), así como a una mayor porción de aquellos que disminuyeron los puestos de trabajo (61% vs. 13%). Por tamaño, tanto las pequeñas empresas (-58% vs. -1%) como las medianas (-56% vs. 2%) mostraron un marcado deterioro en el balance de respuestas sobre generación de empleo, ver gráfico 49.

Con relación a la relocalización geográfica, la mayoría de industriales (88%) expresó no haber pensado o realizado algún traslado durante el primer semestre de 2020. Los empresarios que respondieron afirmativamente argumentaron razones relacionadas con la reducción de costos de transporte (6%) y, en igual medida, adujeron otras razones (6%), ver gráfico 50.

Gráfico 50. ¿Ha pensado o ha realizado una relocalización geográfica de su empresa con el fin de reducir sus costos de transporte? (% de respuestas, 2020-I)



El principal problema que enfrentaron las Pymes manufactureras para el desarrollo de sus actividades fue la falta de demanda (54% en 2020-I vs. 38% en 2019-I). Le siguieron los costos de los insumos (10% vs. 25%) y la tasa de cambio (6% en ambos períodos). Los problemas con menor relevancia fueron los cuellos de botella (2% en ambos períodos) y el contrabando (3% vs. 2%), ver gráfico 51. Por tamaño, tanto las pequeñas como las medianas empresas se vieron principalmente afectadas por la falta de demanda (58% y 42%, respectivamente), ver gráfico 52.

Gráfico 51. Sector industria: principal problema (% de respuestas)

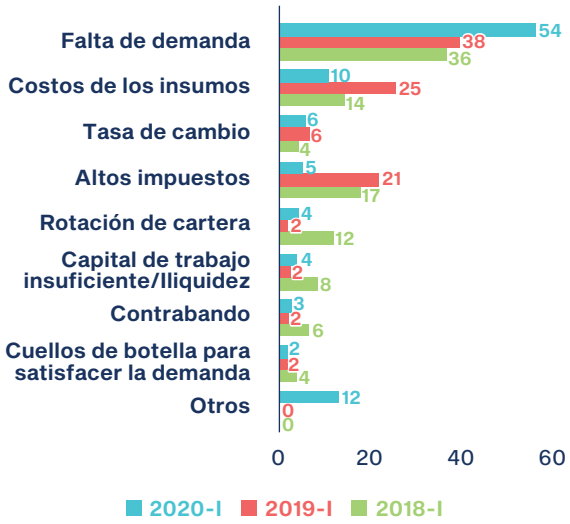
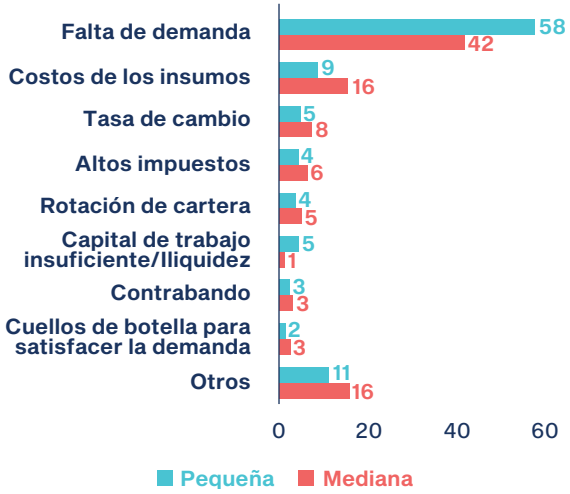


Gráfico 52. Sector industria: principal problema (% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Resultados subsectores industria 2020-I

Balance de respuestas*

Gráfico 53. Situación económica general

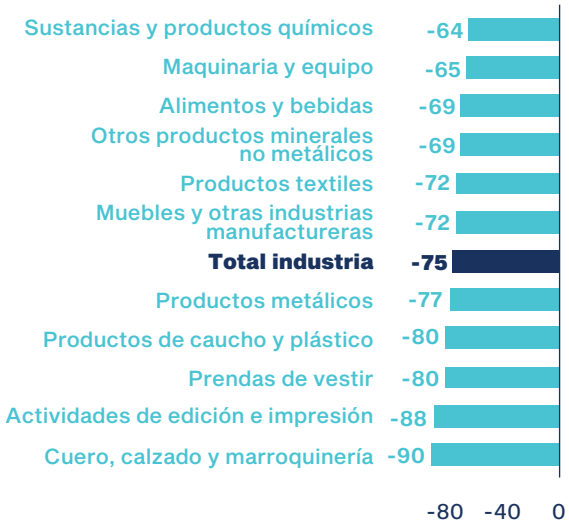


Gráfico 54. Volumen de ventas



Gráfico 55. Volumen de pedidos recibidos

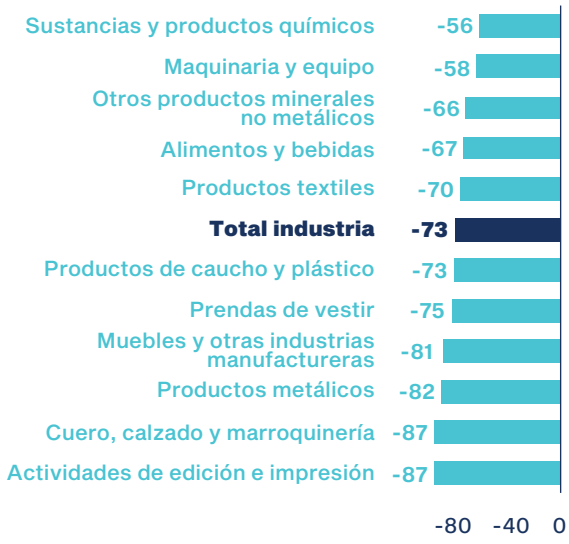
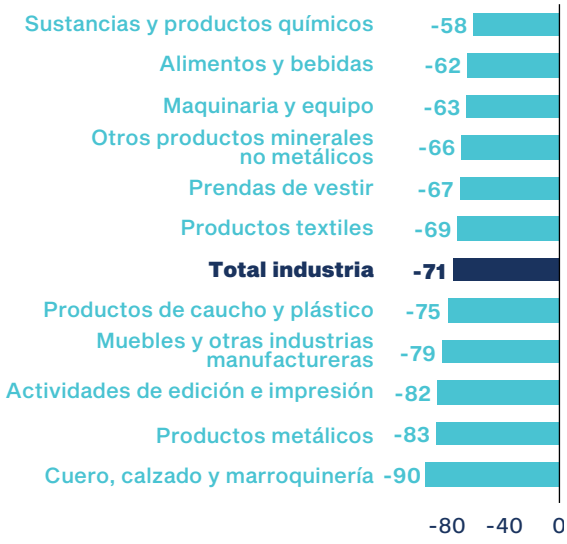


Gráfico 56. Volumen de producción



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Gráfico 57. Inversión en maquinaria y equipo

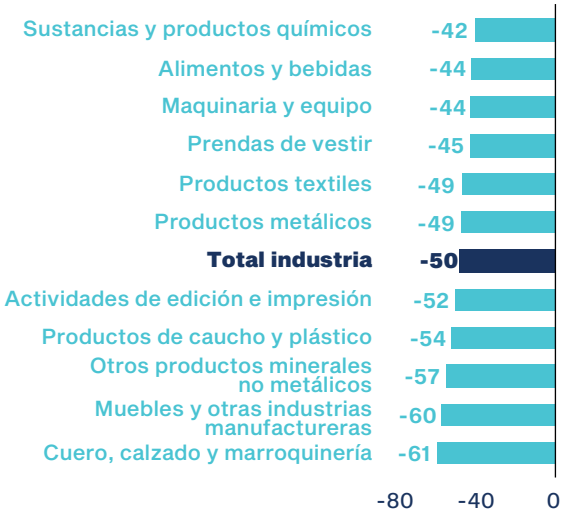


Gráfico 58. Costos de producción

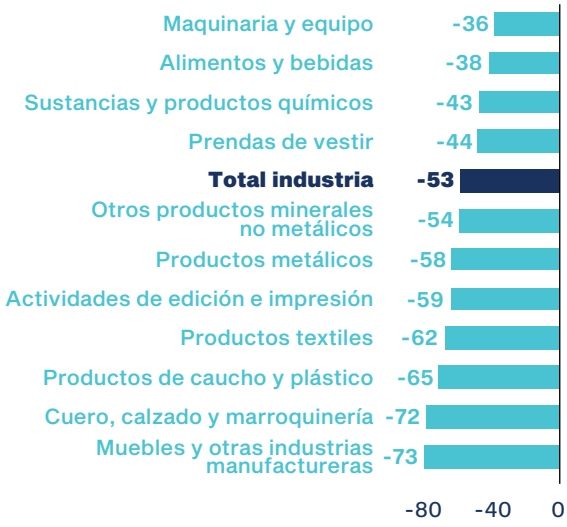


Gráfico 59. Márgenes

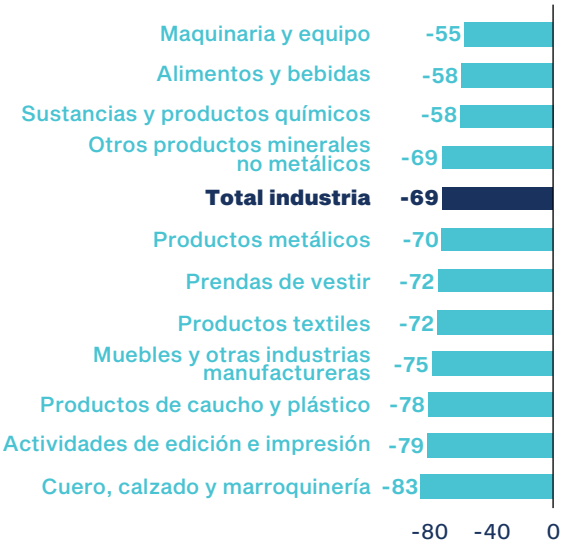
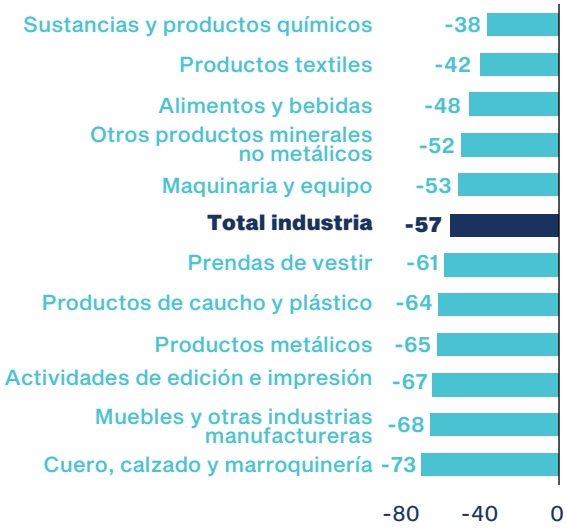


Gráfico 60. Empleo-Número de trabajadores



Sector comercio

Al igual que en la industria, las Pymes del sector comercio percibieron un marcado deterioro en su situación económica general, ubicándose el balance de respuestas en niveles de -61% durante el primer semestre de 2020 (vs. -5% un año atrás), ver gráfico 32. Esto obedeció tanto a la menor proporción de empresarios que reportaron mejoras en su situación económica (7% en 2020-I vs. 21% en 2019-I) como a la mayor porción de aquellos que percibieron deterioros en su desempeño (68% vs. 26%). Por tamaño, se observaron marcados deterioros tanto en los balances de las pequeñas empresas (-61% vs. -5%) como de las medianas (-59% vs. -5%), ver gráfico 33.

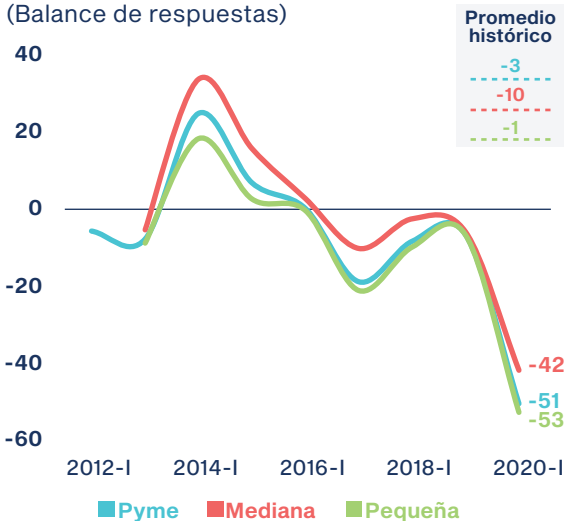
Por subsectores, se observaron lecturas negativas en todas las actividades comerciales, con los peores registros en: productos textiles y prendas de vestir (con un balance de respuestas acerca de la situación actual de -89% en 2020-I); artículos de uso doméstico (-74%); y ferretería, cerrajería y productos de vidrio (-69%), ver gráfico 64.

De manera similar, las ventas mostraron un significativo deterioro en su balance de respuestas hacia valores de -56% (vs. -8%), ver gráfico 34. Lo anterior se explica por el menor porcentaje de Pymes con aumentos en sus ventas (11% en 2020-I vs. 19% en 2019-I) y la mayor proporción de aquellas que manifestaron disminuciones en esa variable (67% vs. 27%). Por tamaño, se observaron reducciones en el balance de respuestas tanto de las pequeñas empresas (-56% vs. -8%) como de las medianas (-54% vs. -7%), ver gráfico 35. El crecimiento promedio anual de las ventas de la mayoría de las Pymes comerciales estuvo en el rango entre el 0% y el 5% (47% de la muestra), seguido por el rango de crecimientos negativos (25%), ver gráfico 36.

Con relación a la superficie de ventas, el balance de respuestas acerca de esta variable se deterioró hacia niveles de -51% durante el primer semestre de 2020 (vs. -7% un año atrás). Ello obedeció tanto a la menor proporción de Pymes con aumentos en sus superficies de ventas (7% en 2020-I vs. 16% en 2019-I) como a la mayor porción de aquellas con disminuciones en esa variable (58% vs. 23%). Por tamaño, el balance de respuestas acerca de la superficie de ventas registró un importante deterioro tanto en las pequeñas empresas (-53% vs. -7%) como en las medianas (-42% vs. -6%), ver gráfico 61.

A nivel de pedidos, también se registró una caída en el balance de respuestas hacia valores de -55% (vs. -5%), ver gráfico 37. Eso se explica por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus pedidos (10% en 2020-I vs. 20% en 2019-I) y la mayor por-

Gráfico 61. Sector comercio: superficie de ventas
(Balance de respuestas)



ción de aquellas que reportaron disminuciones en esa variable (64% vs. 25%). Por tamaño, se evidenciaron deterioros en el balance de respuestas tanto de las pequeñas empresas (-56% vs. -6%) como de las medianas (-49% vs. -4%), ver gráfico 38.

En cuanto al nivel de existencias, este resultó adecuado para el 46% de los comerciantes (vs. 74% en 2019-I) y excesivo para el 37% (vs. 9%), ver gráfico 39. Ese aumento en el porcentaje de Pymes que percibieron un exceso en las existencias se observó tanto en las pequeñas empresas (37% vs. 9%) como en las medianas (37% vs. 11%), en línea con las afectaciones que causó la pandemia a la dinámica de la demanda.

Por otra parte, en materia de costos, las Pymes comerciales reportaron una disminución en el balance de respuestas hacia niveles de -41% durante el primer semestre de 2020 (vs. 12% un año atrás), ver gráfico 44. Eso se explica tanto por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus costos (12% en 2020-I vs. 31% en 2019-I) como por la mayor porción de aquellas con disminuciones en esa variable (53% vs. 19%). Por tamaño, se observaron reducciones en el balance de respuestas sobre costos tanto en las pequeñas empresas (-43% vs. 14%) como en las medianas (-36% vs. 3%), ver gráfico 45.

A pesar de la disminución en costos, el deterioro en las variables relacionadas con la demanda implicó una marcada caída en los márgenes de los empresarios del sector comercio. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen se ubicó en -53% (vs. -9%), ver gráfico 46. Allí confluyó la menor proporción de Pymes que reportaron aumentos en sus márgenes (9% en 2020-I vs. 16% en 2019-I) con la mayor porción de aquellas con reducciones en ese indicador (63% vs. 25%). Por tamaño, el balance de respuestas sobre el margen mostró un significativo deterioro tanto en las pequeñas empresas (-54% vs. -9%) como en las medianas (-50% vs. -10%), ver gráfico 47.

Bajo este contexto, el empleo registró una reducción en el balance de respuestas sobre trabajadores contratados hacia valores de -44% durante el primer semestre de 2020 (vs. -2% un año atrás), ver gráfico 48. Ese resultado de generación de empleo obedeció a una menor proporción de empresarios que aumentaron sus contrataciones (7% en 2020-I vs. 9% en 2019-I) y una mayor porción de aquellos que disminuyeron los puestos de trabajo (52% vs. 11%). Por tamaño, tanto las pequeñas empresas (-45% vs. -4%) como las medianas (-42% vs. 8%) mostraron un marcado deterioro en el balance de respuestas sobre generación de empleo, ver gráfico 49.

Con relación a la relocalización geográfica, la mayoría de comerciantes (82%) expresó no haber pensado o realizado algún traslado durante el primer semestre de 2020. Los empresarios que respondieron afirmativamente argumentaron razones relacionadas con la reducción de costos de transporte (9%) y, en igual medida, adujeron otras razones (9%), ver gráfico 50.

El principal problema que enfrentaron las Pymes comerciales para el desarrollo de sus actividades fue la falta de demanda (35% en 2020-I vs. 28% en 2019-I). Le siguieron los altos impuestos (14% vs. 15%) y la rotación de cartera (10% vs. 5%). Los problemas con menor relevancia fueron la tasa de cambio (3% vs. 4%) y el contrabando (4% vs. 5%), ver gráfico 62. Por tamaño, tanto las pequeñas como las medianas empresas se vieron principalmente afectadas por la falta de demanda (36% y 32%, respectivamente), ver gráfico 63.

Gráfico 62. Sector comercio: principal problema (% de respuestas)

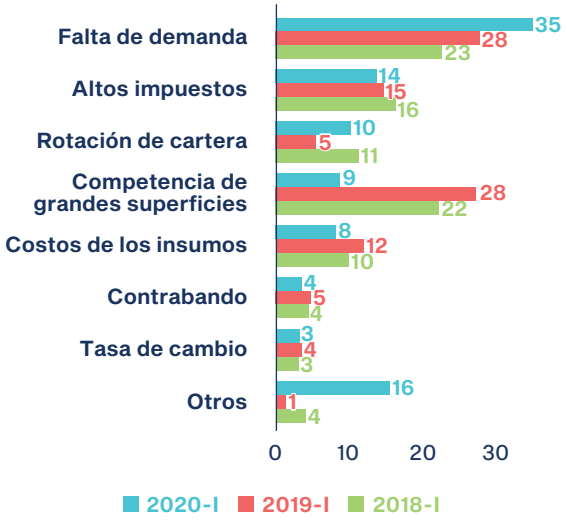
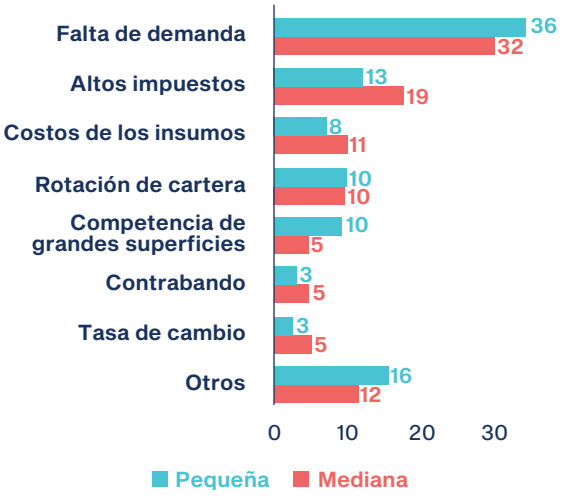


Gráfico 63. Sector comercio: principal problema (% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Resultados subsectores comercio 2020-I

Balance de respuestas*

Gráfico 64. Situación económica general

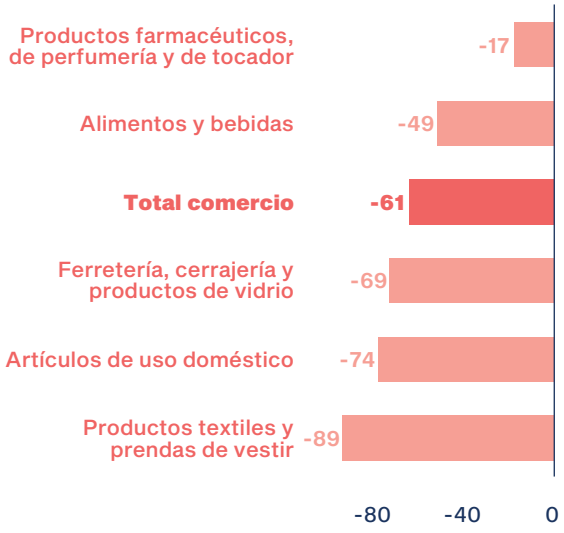


Gráfico 65. Volumen de ventas

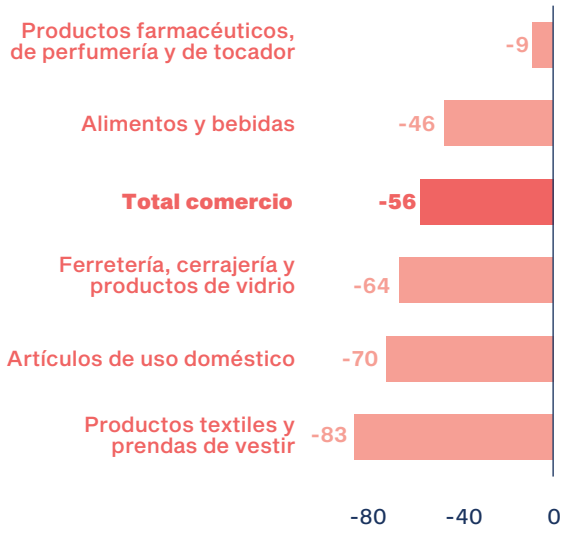
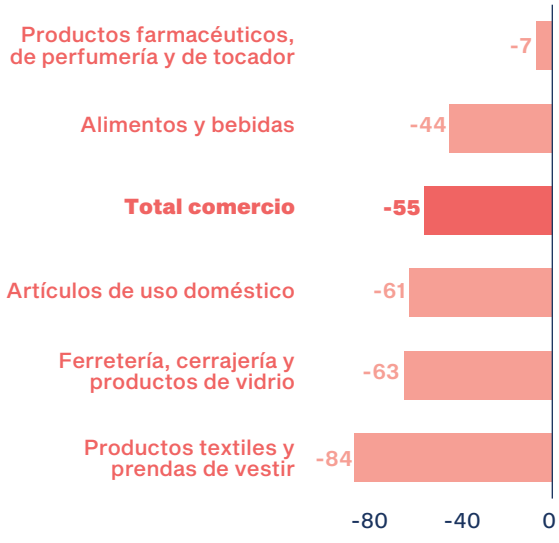


Gráfico 66. Volumen de pedidos recibidos



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Gráfico 67. Costo de ventas

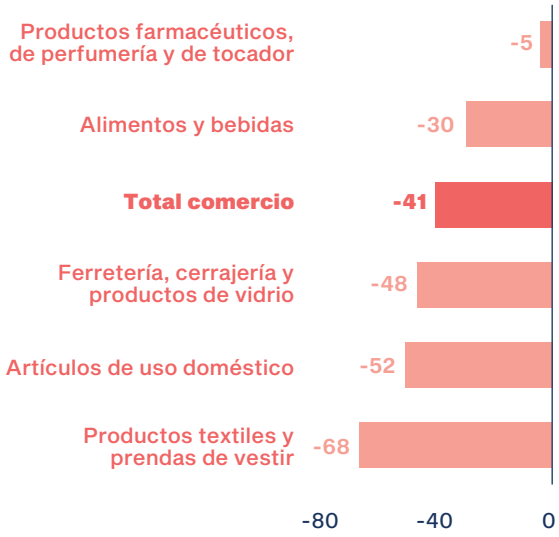


Gráfico 68. Márgenes

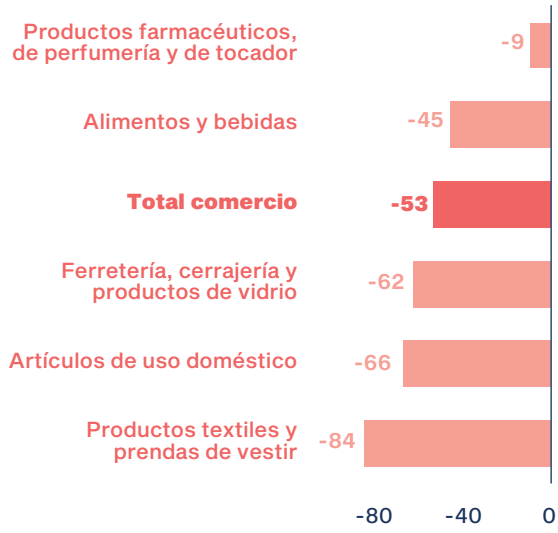
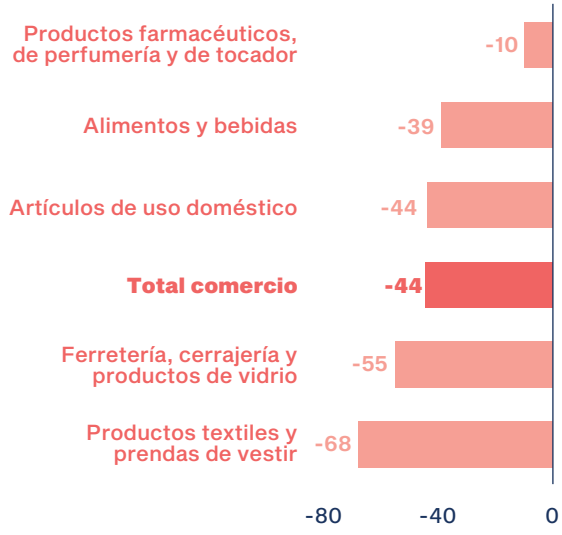


Gráfico 69. Empleo-Número de trabajadores



Sector servicios

Similar a lo observado en industria y comercio, las Pymes del sector servicios mostraron un marcado deterioro en su situación económica general, ubicándose el balance de respuestas en niveles de -38% durante el primer semestre de 2020 (vs. -4% un año atrás), ver gráfico 32. Esto obedeció tanto a la menor proporción de empresarios que reportaron mejoras en su situación económica (16% en 2020-I vs. 23% en 2019-I) como a la mayor porción de aquellos que percibieron deterioros en su desempeño (54% vs. 27%). Por tamaño, se observaron marcados deterioros tanto en los balances de las pequeñas empresas (-41% vs. -7%) como de las medianas (-30% vs. 7%), ver gráfico 33.

Por subsectores, se observaron lecturas negativas en todas las actividades de servicios, con los peores registros en: publicidad (con un balance de respuestas acerca de la situación actual de -64% en 2020-I); y hoteles y restaurantes (-55%), ver gráfico 72.

De igual manera, las ventas mostraron un significativo deterioro en su balance de respuestas hacia valores de -30% (vs. -1% un año atrás), ver gráfico 34. Lo anterior se explica por el mayor porcentaje de Pymes con disminuciones en sus ventas (56% en 2020-I vs. 25% en 2019-I), lo cual no alcanzó a ser contrarrestado por la mayor proporción de aquellas que manifestaron aumentos en esa variable (26% vs. 24%). Por tamaño, se observaron reducciones en el balance de respuestas tanto de las pequeñas empresas (-32% vs. -2%) como de las medianas (-24% vs. 4%), ver gráfico 35. El crecimiento promedio anual de las ventas de la mayoría de las Pymes de servicios estuvo en el rango entre el 0% y el 5% (39% de la muestra), seguido por el rango entre el 5% y el 10% (29%), ver gráfico 36.

A nivel de órdenes de servicios (pedidos), también se registró una caída en el balance de respuestas hacia niveles de -36% (vs. -5%), ver gráfico 37. Ello se explica por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus pedidos (19% en 2020-I vs. 23% en 2019-I) y la mayor porción de aquellas que reportaron disminuciones en ese indicador (55% vs. 27%). Por tamaño, se evidenciaron deterioros en el balance de respuestas tanto de las pequeñas empresas (-38% vs. -8%) como de las medianas (-29% vs. 7%), ver gráfico 38.

Por otra parte, en materia de costos, las Pymes de servicios reportaron una disminución en el balance de respuestas hacia valores de -17% durante el primer semestre de 2020 (vs. 9% un año atrás) ver gráfico 44. Eso se explica tanto por la menor proporción de Pymes con aumentos en sus costos (23% en 2020-I vs. 28% en 2019-I) como por la mayor porción de aquellas con disminuciones en esa variable (41% vs. 19%). Por tamaño, se observaron reducciones en el balance de respuestas sobre costos tanto en las pequeñas empresas (-20% vs. 6%) como en las medianas (-7% vs. 19%), ver gráfico 45.

A pesar de la disminución en costos, el deterioro en las variables relacionadas con la demanda implicó una marcada caída en los márgenes de los empresarios del sector servicios. En efecto, el balance de respuestas acerca del margen se ubicó en niveles de -33% (vs. -5%), ver gráfico 46. Lo anterior obedeció a una menor proporción de Pymes con aumentos en sus márgenes (19% en 2020-I vs. 21% en 2019-I) y a una mayor porción de aquellas con disminuciones en el mismo rubro (52% vs. 26%). Por tamaño, el balance de respuestas acerca del margen mostró un deterioro tanto en las pequeñas empresas (-35% vs. -7%) como en las medianas (-28% vs. 1%), ver gráfico 47.

Bajo este contexto, el empleo registró una reducción en el balance de respuestas sobre trabajadores contratados hacia valores de -23% durante el primer semestre de 2020 (vs. -2% un año atrás), ver gráfico 48. Ello se explica por el mayor porcentaje de empresarios que disminuyeron los puestos de trabajo (42% en 2020-I vs. 15% en 2019-I), lo cual contrarrestó la mayor proporción de aquellos que aumentaron las contrataciones (19% vs. 13%). Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las contrataciones mostró un deterioro tanto en las pequeñas empresas (-23% vs. -3%) como en las medianas (-21% vs. valores nulos), ver gráfico 49.

Con relación a la relocalización geográfica, la mayoría (77%) expresó no haber pensado o realizado algún traslado durante el primer semestre de 2020. Los empresarios que respondieron afirmativamente

argumentaron razones relacionadas con la reducción de los costos del transporte (13%) y, en menor medida, adujeron otras razones (10%), ver gráfico 50.

El principal problema que enfrentaron las Pymes de servicios para el desarrollo de sus actividades fue la falta de demanda (35% en 2020-I vs. 26% en 2019-I). Le siguieron la tasa de cambio (15% vs. 8%) y la rotación de cartera (11% vs. 8%). El problema con menor relevancia para las Pymes fue la falta de liquidez (5% vs. 6%), ver gráfico 70. Por tamaño, tanto las pequeñas como las medianas empresas se vieron principalmente afectadas por la falta de demanda (37% y 30%, respectivamente), ver gráfico 71.

Gráfico 70. Sector servicios: principal problema (% de respuestas)

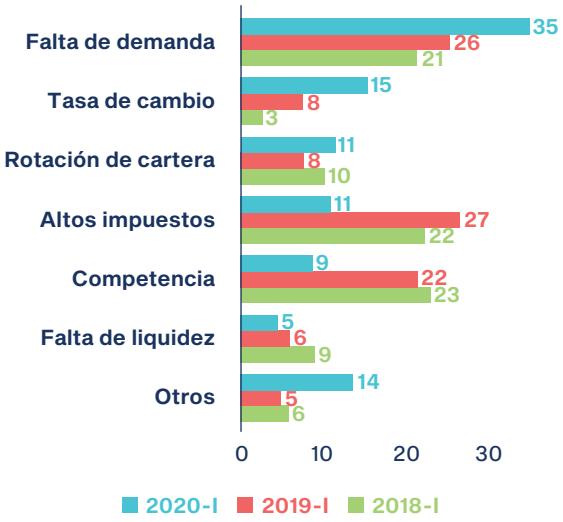
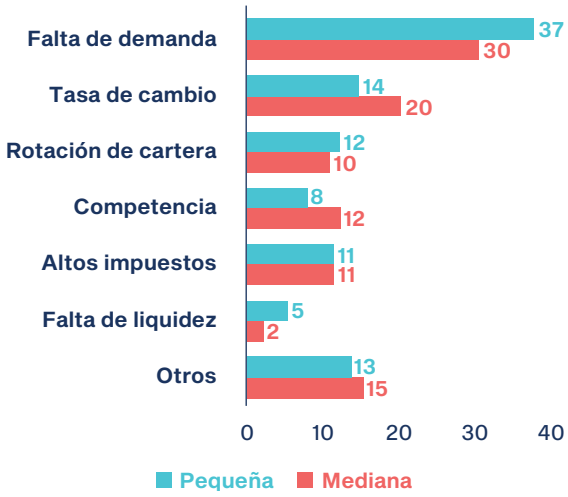


Gráfico 71. Sector servicios: principal problema (% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Resultados subsectores servicios 2020-I

Balance de respuestas*

Gráfico 72. Situación económica general

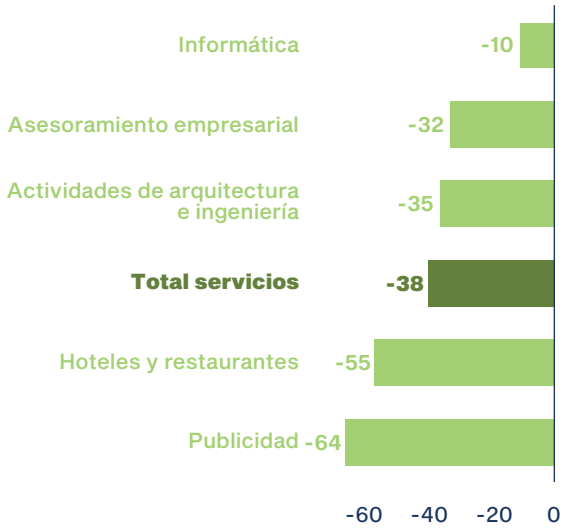


Gráfico 73. Volumen de ventas

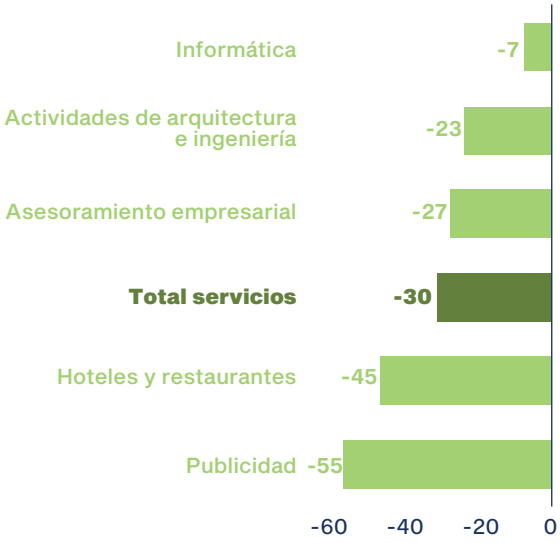
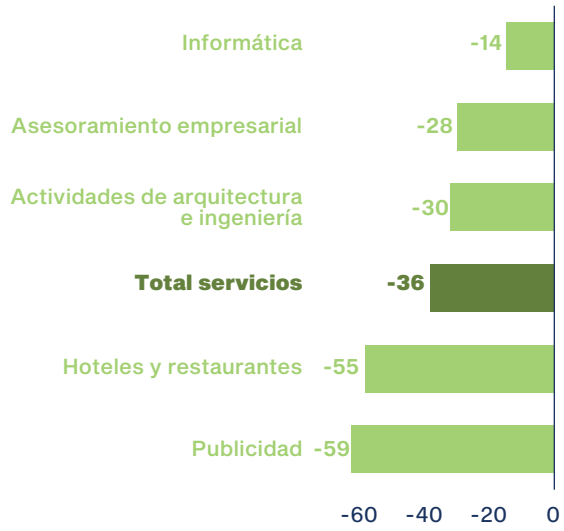


Gráfico 74. Volumen de órdenes de servicio



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Gráfico 75. Costos de operación

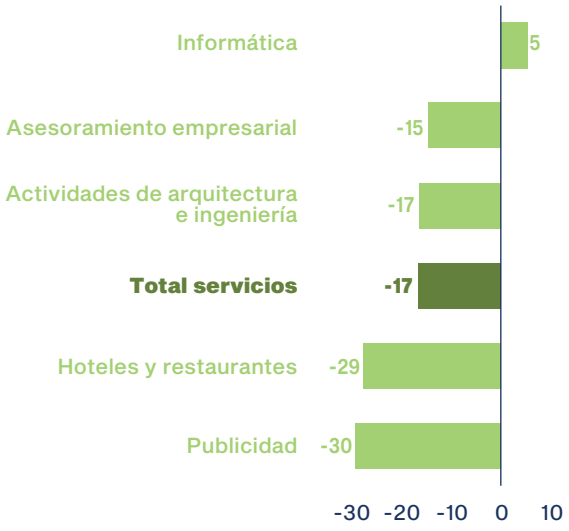


Gráfico 76. Márgenes

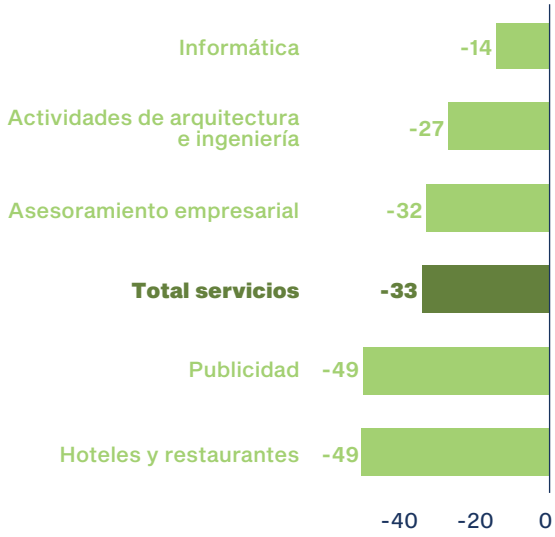


Gráfico 77. Empleo-Número de trabajadores directos

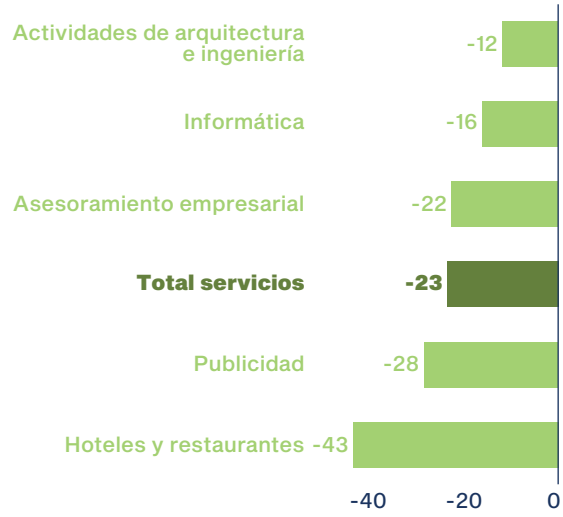
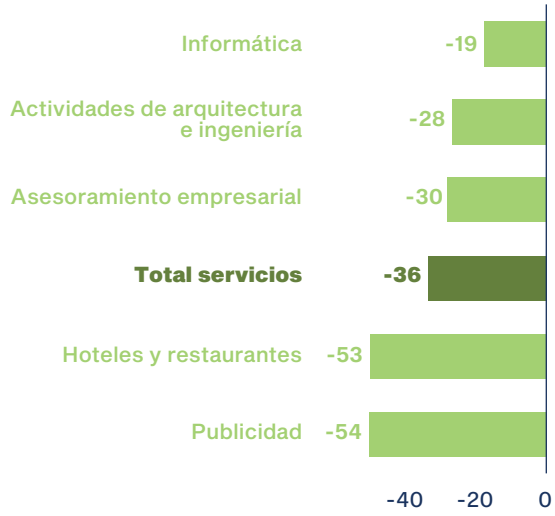


Gráfico 78. Empleo-Número de trabajadores indirectos



Perspectivas
Segundo semestre de 2020

Sector industria

Las Pymes del sector industrial mostraron una leve recuperación en su balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general hacia niveles de 34% para el segundo semestre de 2020 (vs. 33% un año atrás), ver gráfico 79. Ello obedeció a un menor porcentaje de empresarios con expectativas desfavorables (9% en 2020-II vs. 10% en 2019-II), pues la proporción de aquellos que esperaban mejores registros permaneció inalterada (43% en ambos períodos). Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las expectativas de desempeño general se deterioró levemente en las pequeñas empresas (30% vs. 31%), pero mejoró en las medianas (47% vs. 39%), ver gráfico 80.

Dentro de la industria, los subsectores con mayor optimismo frente a su situación general fueron: otros productos minerales no metálicos (con un balance de respuestas sobre perspectivas generales de 45% en 2020-II); productos textiles (43%); y muebles y otras industrias manufactureras (42%). Por el contrario, los subsectores más pesimistas fueron: prendas de vestir (25%); alimentos y bebidas (25%); y productos de caucho y plástico (28%), ver gráfico 87.

Gráfico 79. Expectativas de desempeño general
(Balance de respuestas)

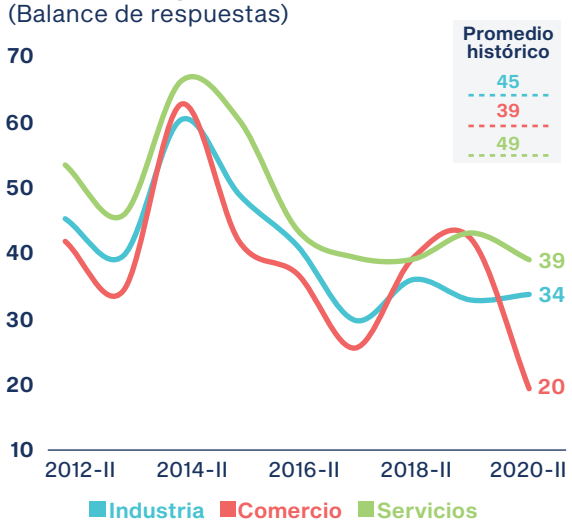
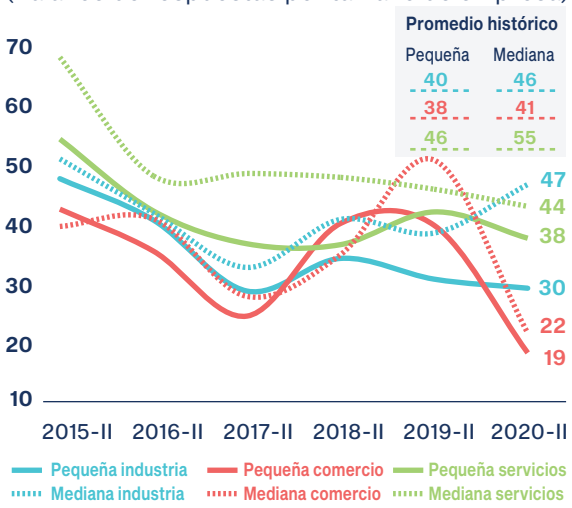


Gráfico 80. Expectativas de desempeño general
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)



El balance de respuestas sobre las expectativas de ventas de los industriales se deterioró hacia valores de 23% (vs. 26%), ver gráfico 81. Lo anterior se explica por el mayor porcentaje de empresarios que preveían una reducción en sus ventas (21% en 2020-II vs. 15% en 2019-II), lo cual no alcanzó a ser contrarrestado por la mayor porción de aquellos que esperaban aumentos en esa variable (44% vs. 40%). Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las perspectivas de ventas se deterioró en las pequeñas empresas (18% vs. 24%), mientras que en las medianas mostró una recuperación (38% vs. 30%), ver gráfico 82.

Pese a lo observado en el caso de las ventas, las expectativas de pedidos registraron una mejora en su balance de respuestas, ubicándose en niveles de 24% en el segundo semestre de 2020 (vs. 20% un año atrás), ver gráfico 83. Ello se debe a una mayor proporción de industriales con expectativas de aumento en los pedidos (44% en 2020-II vs. 36% en 2019-II), lo que compensó el mayor porcentaje de aquellos que esperaban disminuciones (20% vs. 17%). Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las expectativas de pedidos mejoró tanto en las pequeñas empresas (19% vs. 17%) como en las medianas (37% vs. 28%), ver gráfico 84.

Gráfico 81. Expectativas de ventas
(Balance de respuestas)

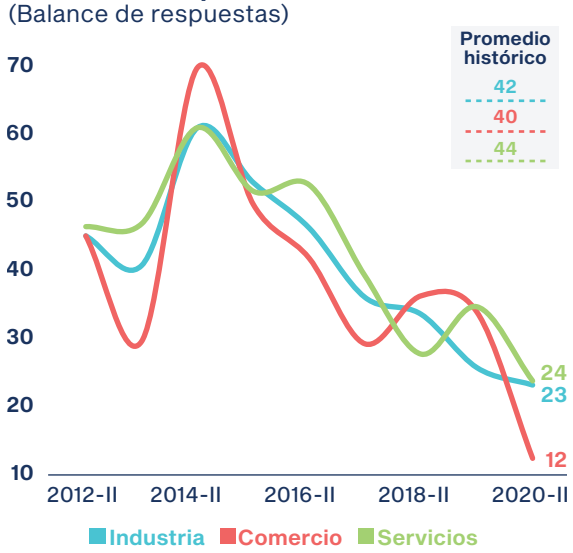


Gráfico 82. Expectativas de ventas
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)

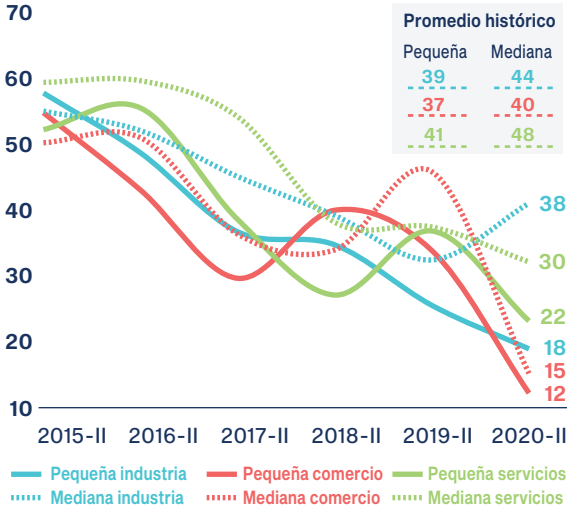


Gráfico 83. Expectativas de pedidos
(Balance de respuestas)

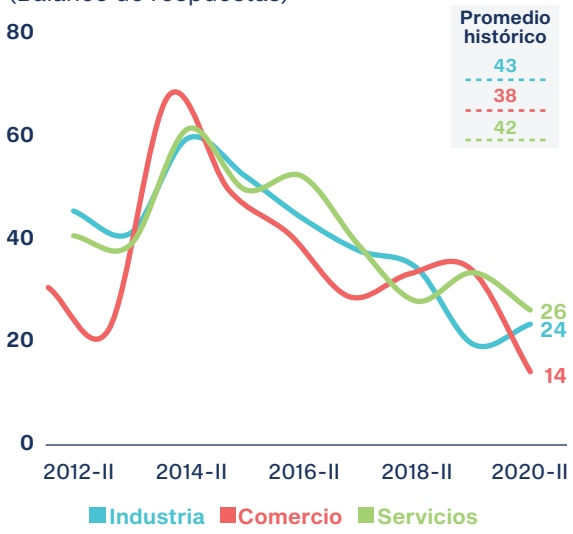


Gráfico 84. Expectativas de pedidos
(Balance de respuestas por tamaño de empresa)

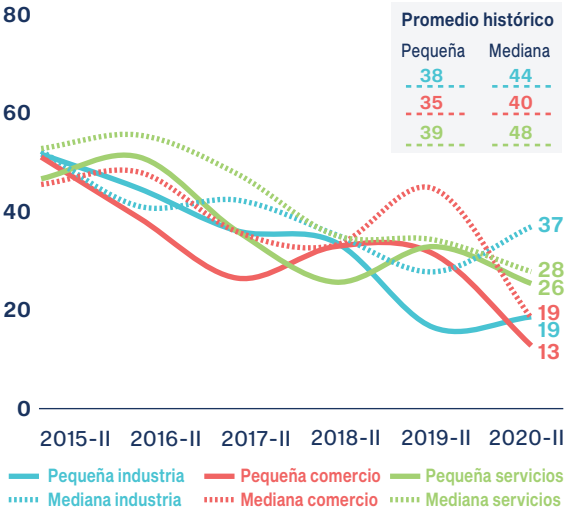
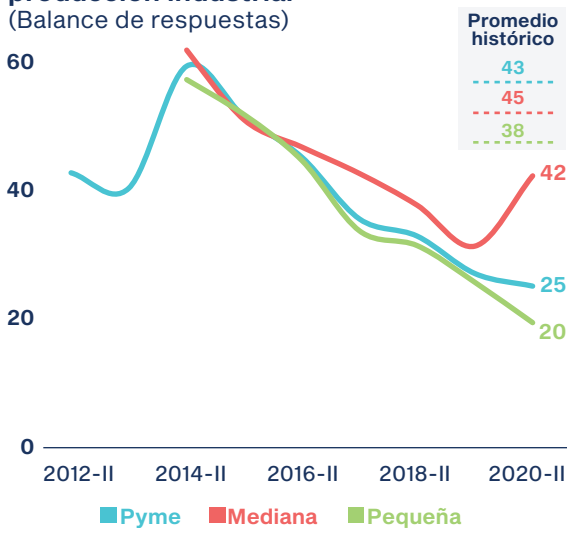
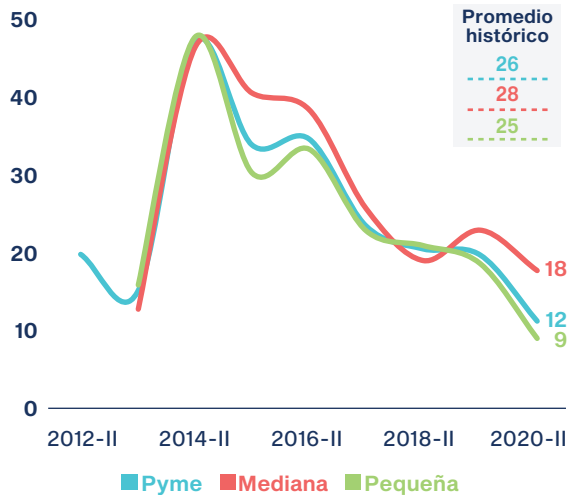


Gráfico 85. Expectativas de producción industrial
(Balance de respuestas)



En términos de producción industrial, las expectativas sobre esta variable mostraron un deterioro en su balance de respuestas hacia valores de 25% (vs. 27%). A pesar de que una mayor proporción de Pymes esperaba aumentos en la producción industrial (44% en 2020-II vs. 39% en 2019-II), eso no fue suficiente para contrarrestar la mayor porción de aquellas con perspectivas de disminución en ese indicador (19% vs. 12%). Por tamaño, se observaron deterioros en el balance de respuestas acerca de las expectativas de producción en las pequeñas empresas (20% vs. 26%), mientras que en las medianas se evidenció una recuperación (42% vs. 31%), ver gráfico 85.

Gráfico 86. Sector industria: expectativas de inversión en maquinaria y equipo
(Balance de respuestas)



El menor optimismo con respecto a las expectativas de producción industrial se vio reflejado en el balance de respuestas acerca de la inversión en maquinaria y equipo, el cual disminuyó hacia 12% para el segundo semestre de 2020 (vs. 20% un año atrás). Lo anterior se debe tanto a la menor proporción de industriales que esperaban un aumento en la inversión (32% en 2020-II vs. 34% en 2019-II) como a la mayor porción de aquellos que preveían una reducción en esa variable (21% vs. 14%). Por tamaño, se registraron deterioros en el balance de respuestas sobre inversión tanto en las pequeñas empresas (9% vs. 19%) como en las medianas (18% vs. 23%) ver gráfico 86.

Resultados subsectores industria 2020-II

Balance de respuestas*

Gráfico 87. Expectativas de desempeño general



Gráfico 88. Expectativas de ventas

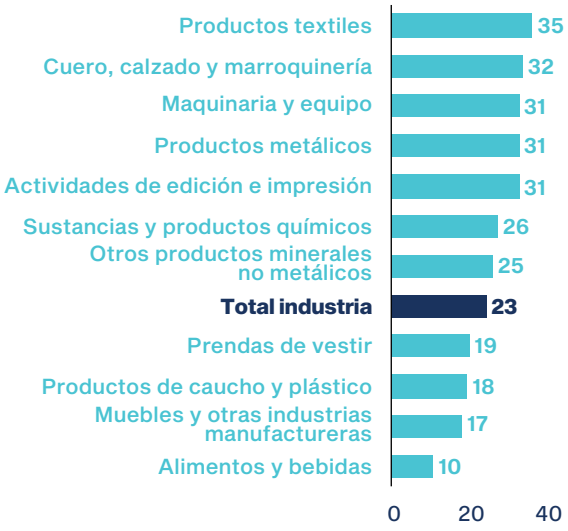


Gráfico 89. Expectativas de pedidos



Gráfico 90. Expectativas de producción



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Gráfico 91. Expectativas de inversión en maquinaria y equipo



Sector comercio

Contrario a lo observado en el sector industrial, las Pymes comerciales mostraron un deterioro en su balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general, ubicándose en 20% para el segundo semestre de 2020 (vs. 43% un año atrás), ver gráfico 79. Ello obedeció a la menor porción de comerciantes con mejores expectativas (31% en 2020-II vs. 47% en 2019-II), así como a la mayor proporción de aquellos que esperaban peores registros (11% vs. 4%). Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las expectativas de desempeño general se deterioró tanto en las pequeñas empresas (19% vs. 40%) como en las medianas (22% vs. 51%), ver gráfico 80.

Por subsectores, encontramos que los más optimistas fueron: productos farmacéuticos, de perfumería y de tocador (con un balance de respuestas sobre perspectivas generales de 35% en 2020-II); y alimentos y bebidas (24%). Por el contrario, los subsectores más pesimistas fueron: ferretería, cerrajería y productos de vidrio (12%); y artículos de uso doméstico (15%), ver gráfico 92.

En línea con lo anterior, el balance de respuestas sobre las expectativas de ventas de los comerciantes se deterioró a niveles de 12% (vs. 34%), ver gráfico 81. Ello se explica por la menor porción de comerciantes que esperaban aumentos en sus ventas (36% en 2020-II vs. 45% en 2019-II) y la mayor proporción de aquellos que preveían una disminución en esa variable (24% vs. 11%). Por tamaño, se observaron deterioros tanto en las pequeñas empresas (12% vs. 32%) como en las medianas (15% vs. 43%), ver gráfico 82.

De manera similar, las perspectivas sobre pedidos se deterioraron, con un balance de respuestas de 14% para el segundo semestre de 2020 (vs. 34% un

año atrás), ver gráfico 83. Lo anterior obedeció tanto a la menor proporción de Pymes con perspectivas de aumento en sus volúmenes de pedidos (35% en 2020-II vs. 45% en 2019-II) como a la mayor porción de aquellas con disminuciones en ese indicador (21% vs. 11%). Por tamaño, el balance de respuestas acerca de las expectativas de pedidos se deterioró en las pequeñas empresas (13% vs. 32%), al igual que en las medianas (19% vs. 45%), ver gráfico 84.

Resultados subsectores comercio 2020-II

Balance de respuestas*

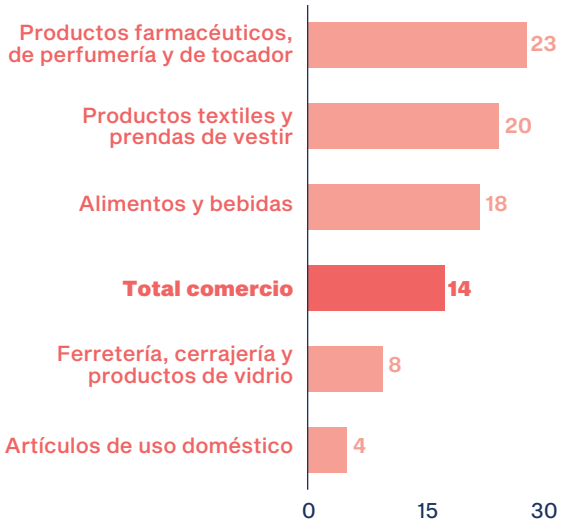
Gráfico 92. Expectativas de desempeño general



Gráfico 93. Expectativas de ventas



Gráfico 94. Expectativas de pedidos



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Sector servicios

Similar a lo observado en el sector comercio, las Pymes de servicios mostraron un deterioro en sus expectativas de desempeño general, disminuyendo el balance de respuestas hacia niveles de 39% para el segundo semestre de 2020 (vs. 44% un año atrás), ver gráfico 79. Eso obedeció a la menor proporción de empresarios que preveían un desempeño favorable (47% en 2020-II vs. 51% en 2019-II), pues la porción de aquellos que esperaban registros desfavorables se mantuvo estable (8% en ambos períodos). Por tamaño, el balance de respuestas sobre expectativas de desempeño general se deterioró tanto en las pequeñas empresas (38% vs. 43%) como en las medianas (44% vs. 46%), ver gráfico 80.

Dentro del sector servicios, los subsectores con mayor optimismo fueron: actividades de arquitectura e ingeniería (con un balance de respuestas sobre perspectivas generales de 48% en 2020-II); y publicidad (39%). Por el contrario, los subsectores más pesimistas fueron: hoteles y restaurantes (33%); y asesoramiento empresarial (36%), ver gráfico 95.

De manera similar, el balance de respuestas sobre las expectativas de ventas se redujo hacia valores de 24% (vs. 35%), ver gráfico 81. Lo anterior se explica por la mayor proporción de empresarios que esperaban disminuciones en las ventas (22% en 2020-II vs. 7% en 2019-II), lo que contrarrestó la mayor porción de aquellos que percibían un aumento en ese indicador (46% vs. 42%). Por tamaño, se observaron menores balances de respuesta en las pequeñas empresas (22% vs. 35%), así como en las medianas (30% vs. 35%), ver gráfico 82.

Así mismo, las perspectivas sobre pedidos registraron un comportamiento desfavorable, con un balance de respuestas que disminuyó hacia 26% para el segundo semestre de 2020 (vs. 34% un año atrás), ver gráfico 83. Ello se debe a la mayor proporción de Pymes que esperaban disminuciones en los pedidos (18% en 2020-II vs. 9% en 2019-II), lo cual no alcanzó a ser compensado por la mayor porción de aquellas que percibían un incremento en esa variable (44% vs. 42%). Por tamaño, el balance de respuestas sobre perspectivas de pedidos presentó deterioros tanto en las pequeñas empresas (26% vs. 33%) como en las medianas (28% vs. 35%), ver gráfico 84.

Resultados subsectores servicios 2020-II

Balance de respuestas*

Gráfico 95. Expectativas de desempeño general

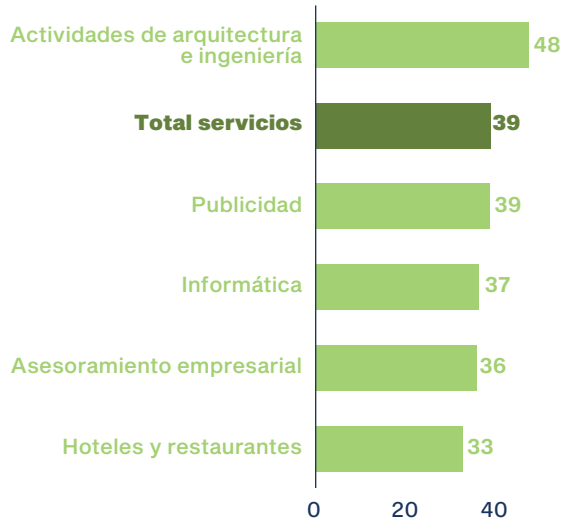


Gráfico 96. Expectativas de ventas

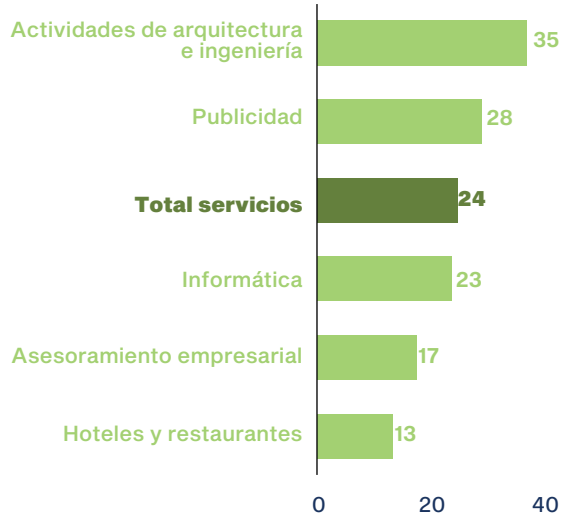
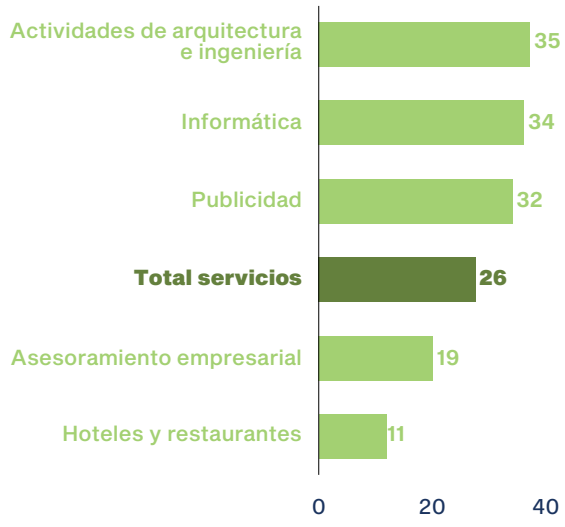


Gráfico 97. Expectativas de órdenes de servicios



* % Respuestas positivas – % Respuestas negativas

Financiamiento
Primer semestre de 2020

Solicitudes y aprobaciones de créditos

En el sector industrial, el porcentaje de solicitudes de crédito al sistema financiero formal aumentó al 36% durante el primer semestre de 2020 (vs. 30% un año atrás), ver gráfico 98. Lo anterior se explica por incrementos en las solicitudes de crédito tanto de las pequeñas empresas (33% en 2020-I vs. 31% en 2019-I) como de las medianas (47% vs. 25%), ver gráfico 99. Por subsectores, aquellos con mayores solicitudes en la industria fueron: calzado y marroquinería (49%); y productos textiles (52%). Por el contrario, los subsectores con las menores solicitudes fueron: muebles y otras industrias manufactureras (25%); y sustancias y productos químicos (25%).

Algo similar ocurrió en el sector comercio, donde el porcentaje de Pymes que solicitaron créditos aumentó al 38% (vs. 25%). Allí también se observaron incrementos en las solicitudes tanto de las pequeñas empresas (38% vs. 25%) como de las medianas (38% vs. 28%). Por subsectores, aquellos con mayores

Gráfico 98. ¿Solicitó crédito con el sistema financiero?
(% de respuestas afirmativas)

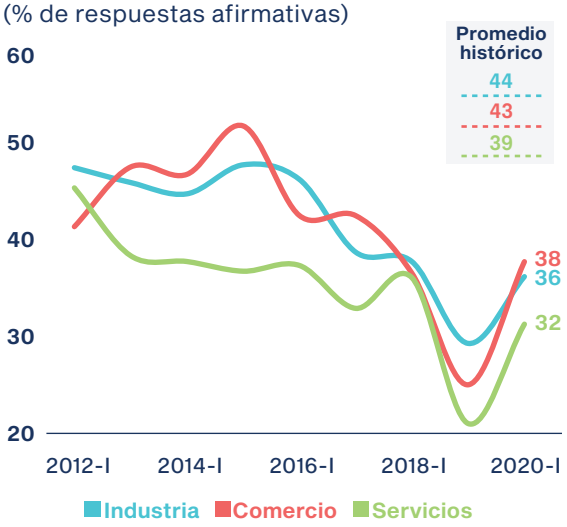
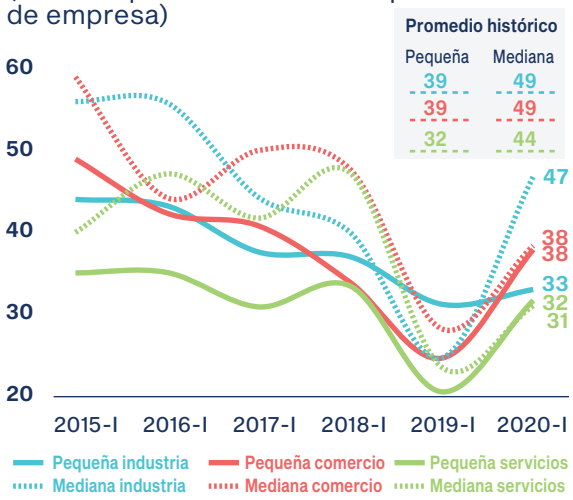


Gráfico 99. ¿Solicitó crédito con el sistema financiero?
(% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)



solicitudes en el comercio fueron: ferretería, cerrajería y productos de vidrio (41%); y productos textiles y prendas de vestir (49%). Por el contrario, los subsectores con las menores solicitudes fueron: productos farmacéuticos, de perfumería y de tocador (28%); y alimentos y bebidas (34%).

Así mismo, en el sector servicios, el porcentaje de Pymes que solicitaron créditos aumentó al 32% (vs. 21%). Esto obedeció a los incrementos en las solicitudes de crédito tanto de las pequeñas empresas (32% vs. 21%) como de las medianas (31% vs. 24%). Por subsectores, aquellos con mayores solicitudes en servicios fueron: hoteles y restaurantes (32%); y publicidad (43%). Por el contrario, los subsectores con las menores solicitudes fueron: actividades de arquitectura e ingeniería (29%); e informática (29%).

El gráfico 100 muestra cómo un bajo porcentaje de los créditos solicitados era de redescuento: industria (9% de las solicitudes en 2020-I vs. 22% en 2019-I), comercio (15% vs. 27%) y servicios (21% vs. 29%). Por tamaño, las pequeñas empresas registraron menores solicitudes de créditos de redescuento frente a las medianas en los sectores de industria (8% pequeña vs. 12% mediana) y comercio (13% pequeña vs. 23% mediana), mientras que en servicios ocurrió lo contrario (23% pequeña vs. 15% mediana), ver gráfico 101. Entre las entidades que ofrecieron créditos de redescuento a las Pymes se destaca Bancóldex (41% de las solicitudes de créditos de redescuento en industria, 44% en comercio y 30% en servicios), seguida por Findeter (6% industria, 21% comercio y 37% servicios) y Finagro (12% industria, 21% comercio y 19% servicios), ver gráfico 102.

Gráfico 100. ¿Fue este un crédito de redescuento?
(% de respuestas afirmativas)

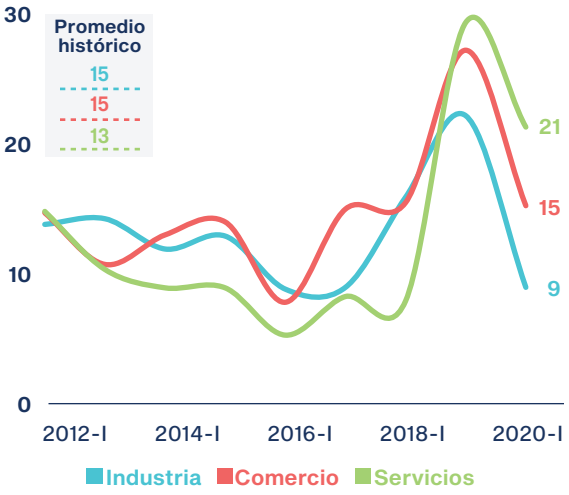


Gráfico 101. ¿Fue este un crédito de redescuento?
(% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)

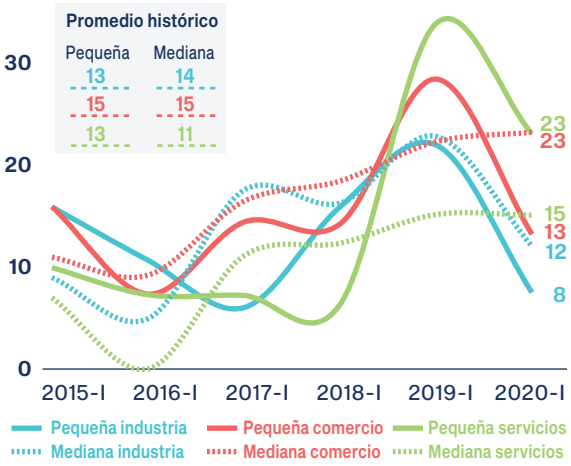
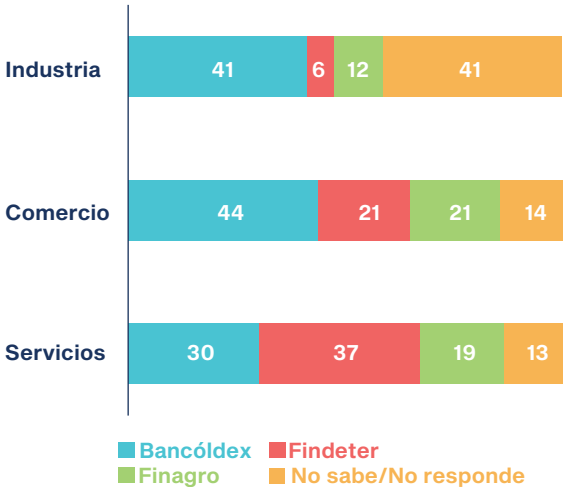


Gráfico 102. Si este era un crédito de redescuento, ¿qué entidad se lo ofreció?
(% de respuestas, 2020-I)



En materia de tasas de aprobación de los créditos, se registraron reducciones en todos los sectores en el período de análisis: industria (72% en 2020-I vs. 89% en 2019-I), comercio (71% vs. 90%) y servicios (68% vs. 84%), ver gráfico 103. Por tamaño, las pequeñas empresas mostraron menores tasas de aprobación respecto a las medianas en todos los sectores: industria (70% pequeña vs. 76% mediana), comercio (68% pequeña vs. 84% mediana) y servicios (66% pequeña vs. 77% mediana), ver gráfico 104.

Gráfico 103. ¿Le fue aprobado el crédito solicitado?
(% de respuestas afirmativas)

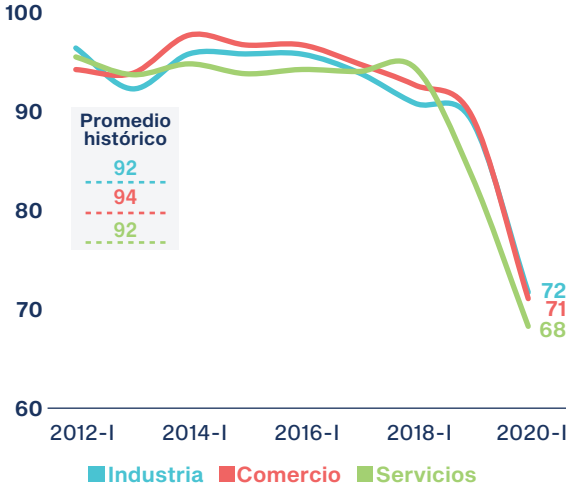
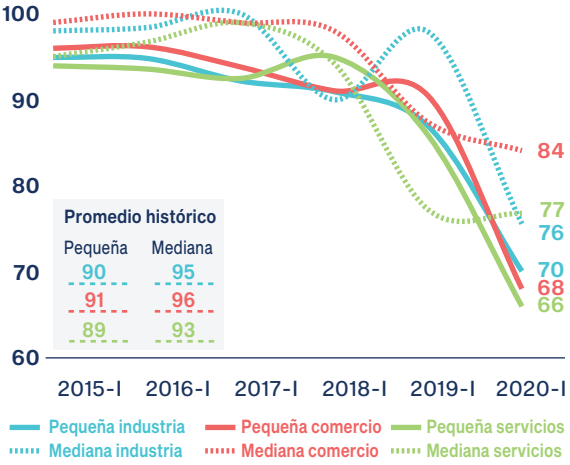


Gráfico 104. ¿Le fue aprobado el crédito solicitado?
(% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)



Colateral o garantías de los créditos solicitados

En esta edición de la GEP también se les preguntó a las Pymes sobre la exigencia de colateral o garantías por el crédito solicitado. En el gráfico 105 se observa que sólo a un bajo porcentaje de empresarios se le exigió esas garantías (8% de las solicitudes en industria, 15% en comercio y 13% en servicios). Por tamaño, se evidencia que esas exigencias son más frecuentes en las pequeñas empresas frente a las medianas en todos los sectores: industria (9% pequeña vs. 7% mediana), comercio (16% pequeña vs. 11% mediana) y servicios (14% pequeña vs. 11% mediana), ver gráfico 106.

Entre las Pymes a las que se les solicitó garantía, en la mayoría de los casos esta osciló entre el 1% y el 20% del crédito solicitado (64% industria, 37% comercio y 52% servicios), ver gráfico 107. Le siguió el rango entre el 81% y el 100% (17% industria, 27% comercio y 25% servicios). Con relación al tipo de garantía exigida, se destacan: respaldo de activos de la empresa (19% industria, 47% comercio y 29% servicios), bienes raíces/inmuebles/ hipotecas y otros bienes (26% industria, 20% comercio y 25% servicios) y respaldo monetario (16% industria, 9% comercio y 37% servicios), ver gráfico 108.

Gráfico 105. ¿Le exigieron colateral o garantía por el crédito solicitado?
(% de respuestas)

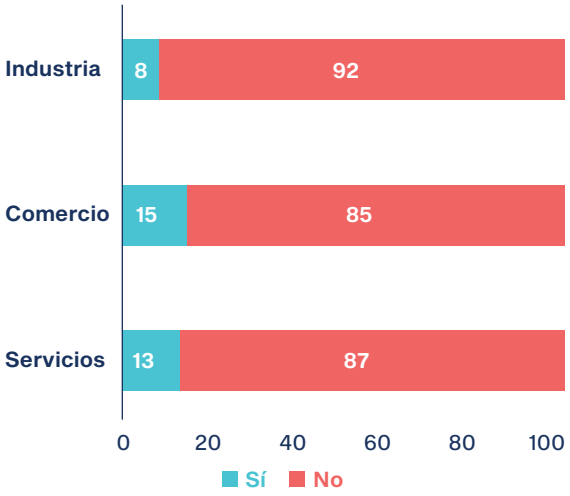


Gráfico 106. ¿Le exigieron colateral o garantía por el crédito solicitado?
(% de respuestas por tamaño de empresa)

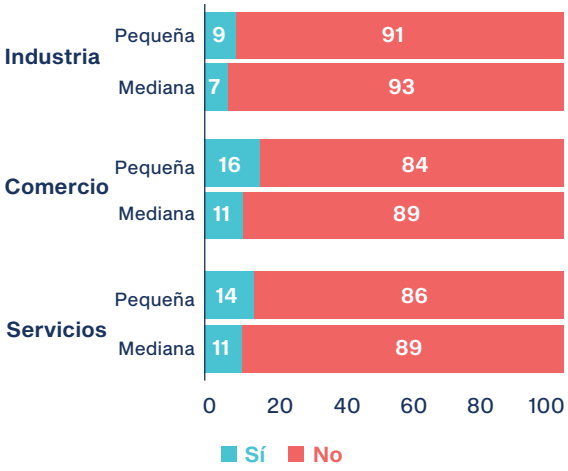


Gráfico 107. ¿Este colateral o garantía a qué porcentaje del crédito solicitado equivalía?
(% de respuestas)

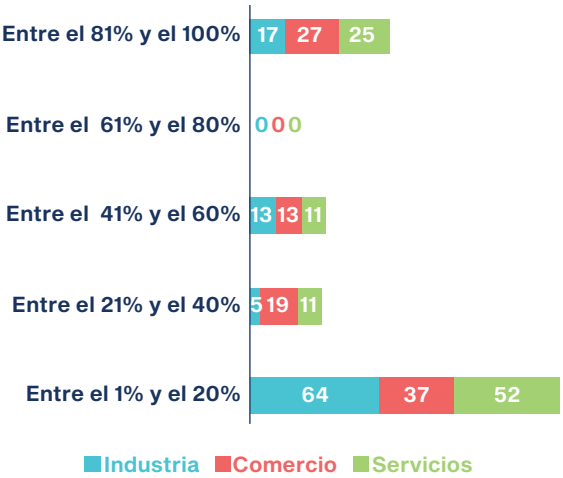
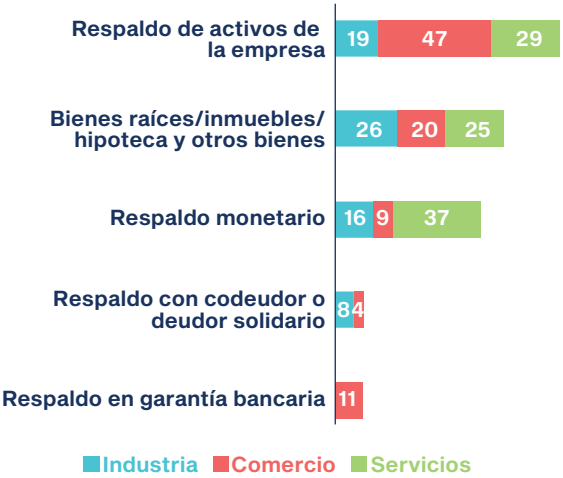


Gráfico 108. ¿Qué tipo de colateral o garantía le exigieron por el crédito solicitado?
(% de respuestas)



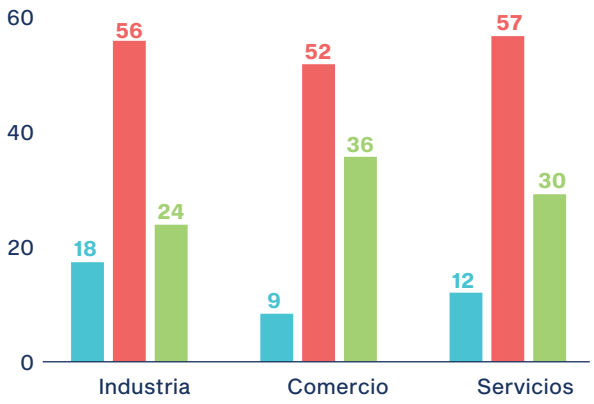
Plazos y montos de los créditos

Para las Pymes de industria, el plazo con mayores solicitudes y aprobaciones fue el crédito a mediano plazo (56% solicitado vs. 60% aprobado). Le siguieron los créditos a largo plazo (24% solicitado vs. 21% aprobado) y a corto plazo (18% solicitado vs. 17% aprobado). De manera similar, en el sector comercio, la mayor proporción de solicitudes fue para créditos a mediano plazo (52% solicitado vs. 56% aprobado), seguida por el largo plazo (36% solicitado vs. 31% aprobado) y el corto plazo (9% solicitado vs. 11% aprobado). En el sector servicios, el plazo con mayores solicitudes de crédito también fue el de mediano plazo (57% solicitado vs. 59% aprobado), seguido por el largo plazo (30% solicitado y aprobado) y el corto plazo (12% solicitado vs. 10% aprobado), ver gráfico 109 (a y b).

En lo referente al calce entre los montos de créditos aprobados vs. lo solicitado (satisfacción con el monto de crédito obtenido), se presentaron aumentos en los sectores de industria (90% en 2020-I vs. 72% en 2019-I) y servicios (85% vs. 68%), mien-

Gráfico 109.

a. ¿A qué plazo había solicitado el crédito?
(% de respuestas, 2020-I)



b. ¿A qué plazo le fue aprobado el crédito?
(% de respuestas, 2020-I)

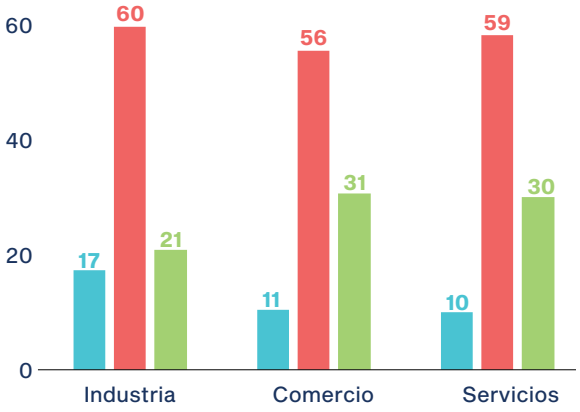




Gráfico 110. ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?
(% de respuestas afirmativas)

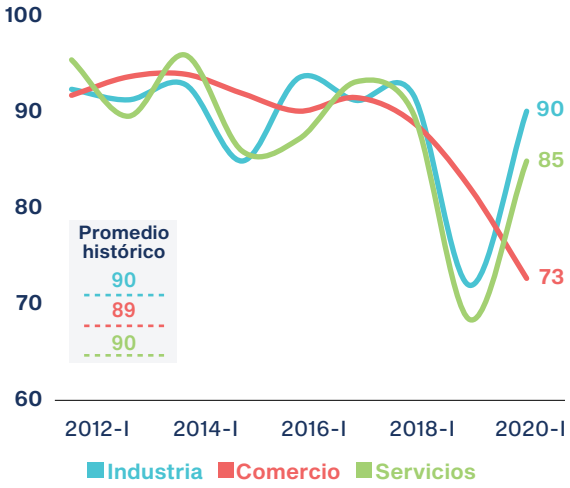
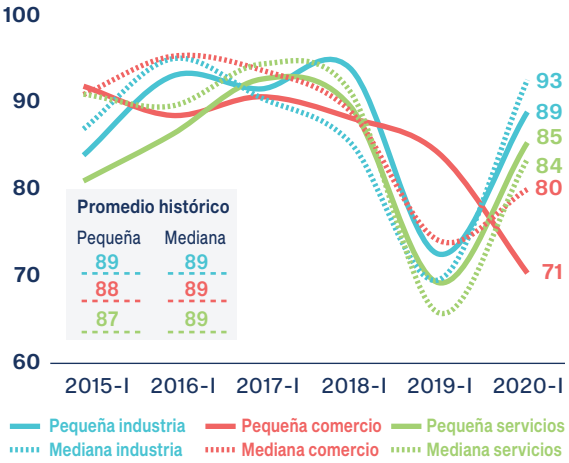


Gráfico 111. ¿Se ajustó el monto del crédito aprobado al que había solicitado?
(% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)



tras que en comercio se redujo ese nivel de satisfacción en el período de análisis (73% vs. 82%), ver gráfico 110. Por tamaño, las pequeñas empresas mostraron menor satisfacción con los montos aprobados frente a las medianas en los sectores de industria (89% pequeña vs. 93% mediana) y comercio (71% pequeña vs. 80% mediana), mientras que en servicios ocurrió lo contrario (85% pequeña vs. 84% mediana), ver gráfico 111. Cabe anotar que los niveles de satisfacción son aún elevados, lo cual refleja una buena interacción entre las empresas del sector real y el sistema financiero en el país.

Tasas de interés de los créditos

El rango de tasa más común en los créditos otorgados al sector de industria fue de hasta DTF+4 puntos (83% en 2020-I vs. 71% en 2019-I). Siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (13% en ambos períodos) y por encima de DTF+8 puntos (2% vs. 1%), ver gráfico 112. Por tamaño, prácticamente no se observaron diferencias en el costo de los créditos, pues la mayoría fue otorgada hasta DTF+4 puntos tanto en las pequeñas empresas (84%) como en las medianas (81%), ver gráfico 113.

Gráfico 112. Sector industria: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas)

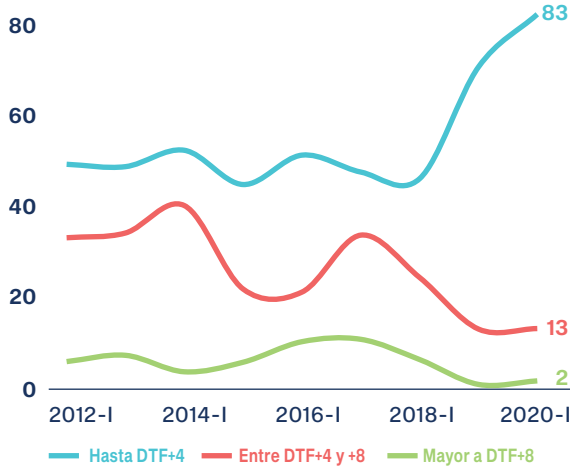


Gráfico 113. Sector industria: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas por tamaño de empresa)

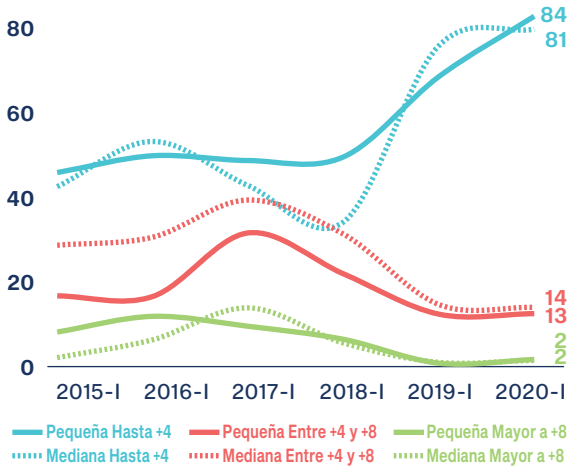


Gráfico 114. Sector comercio: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas)

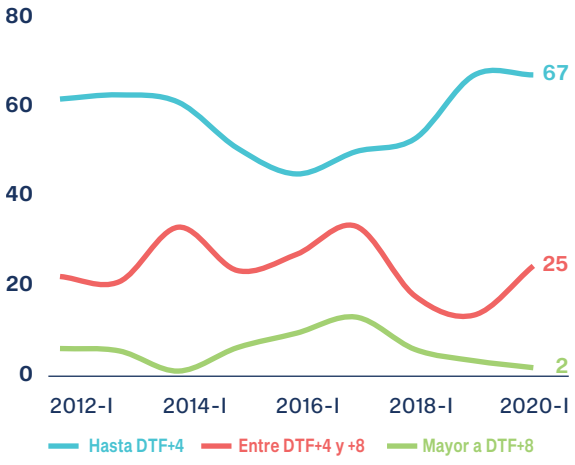


Gráfico 115. Sector comercio: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas por tamaño de empresa)

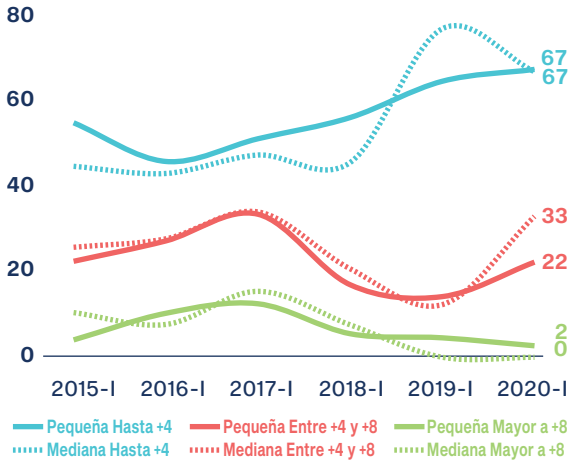


Gráfico 116. Sector servicios: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas)

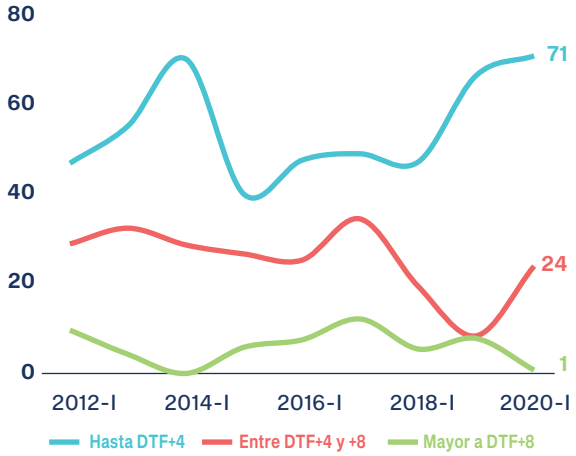
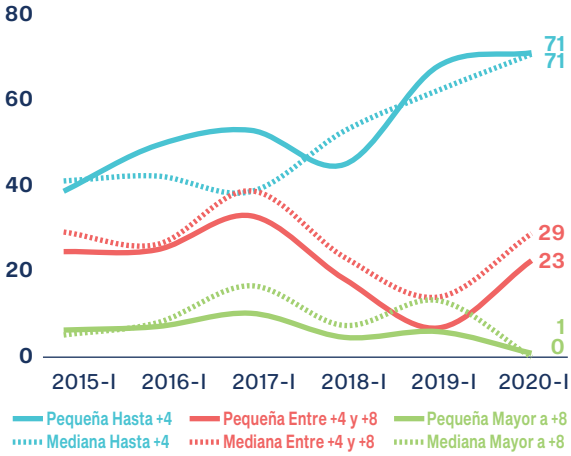


Gráfico 117. Sector servicios: evolución rangos de tasa de interés de los créditos aprobados
(% de respuestas por tamaño de empresa)



En el sector comercio, el rango de tasa más común en los créditos otorgados también fue de hasta DTF+4 puntos (67% en ambos períodos). Siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (25% vs. 14%) y por encima de DTF+8 puntos (2% vs. 3%), ver gráfico 114. Por tamaño, no se evidenciaron diferencias en el costo de los créditos, pues la mayoría fue otorgada hasta DTF+4 puntos para ambos tamaños de empresas (67% pequeña vs. 67% mediana), ver gráfico 115.

De igual forma, el rango de tasa más común en los créditos otorgados en el sector servicios fue de hasta DTF+4 puntos (71% vs. 67%). Siguieron los créditos a tasas entre DTF+4 y DTF+8 puntos (24% vs. 9%) y por encima de DTF+8 puntos (1% vs. 8%), ver gráfico 116. Por tamaño, no se observaron diferencias en el costo de los créditos, pues la mayoría fue otorgada hasta DTF+4 puntos tanto en las pequeñas empresas (71%) como en las medianas (71%), ver gráfico 117.

La satisfacción respecto a la tasa de interés aumentó en los sectores de industria (81% en 2020-I vs. 77% en 2019-I) y servicios (74% vs. 47%), pero disminuyó en comercio (62% vs. 71%), ver gráfico 118. Por tamaño de empresa, las pequeñas tuvieron mayores niveles de satisfacción que las medianas en el sector de industria (83% pequeña vs. 79% mediana) y comercio (63% pequeña vs. 59% mediana), mientras que en el sector servicios se observó lo contrario (73% pequeña vs. 76% mediana), ver gráfico 119.

Gráfico 118. ¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada?
(% de respuestas afirmativas)

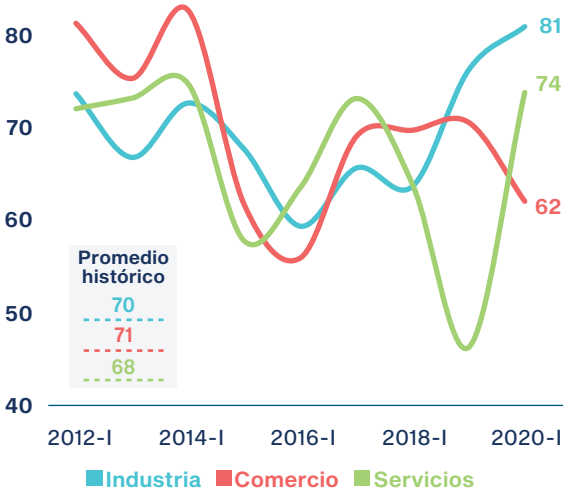
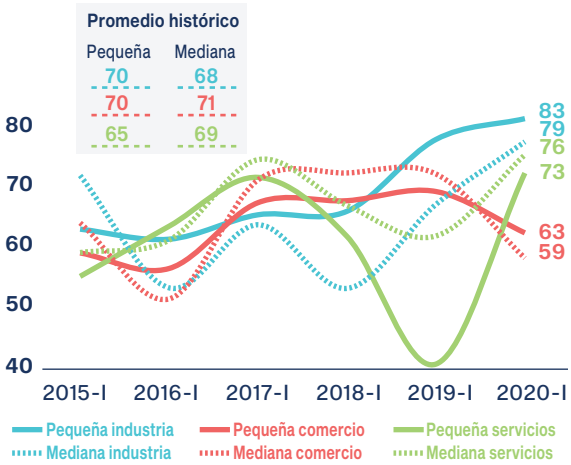


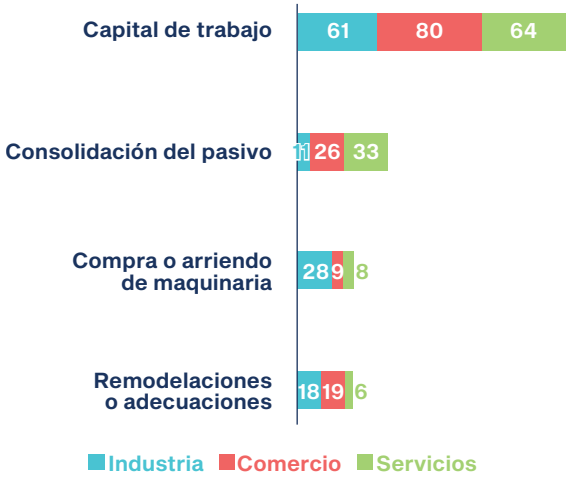
Gráfico 119. ¿Considera que esta tasa de interés fue apropiada?
(% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa)



Destino de los recursos

La mayoría de las Pymes de los tres sectores usó los recursos de crédito para financiar el capital de trabajo: industria (61% en 2020-I vs. 74% en 2019-I), comercio (80% vs. 79%) y servicios (64% vs. 54%). El segundo destino más frecuente de los recursos fue la consolidación del pasivo para los sectores de comercio (26%) y servicios (33%), mientras que para la industria fue la compra o arriendo de maquinaria (28%), ver gráfico 120.

Gráfico 120. Los recursos recibidos se destinaron a
(% de respuestas, 2020-I)



Fuentes alternativas de financiamiento

En el último año se observó una disminución en el porcentaje de Pymes que no accedieron a ningún otro medio para satisfacer sus requerimientos de financiación: industria (25% en 2020-I vs. 36% en 2019-I), comercio (26% vs. 45%) y servicios (21% vs. 47%). De aquellas que se financiaron con fuentes alternativas, la mayoría acudió a proveedores (42% industria, 49% comercio y 39% servicios) y/o recursos propios (45% industria, 43% comercio y 34% servicios), ver gráfico 121. Nótese cómo las participaciones de fuentes alternativas como el ***leasing*** o el ***factoring*** se mantienen todavía en niveles muy bajos, aunque se observa algo de mayor dinamismo en las Pymes de servicios.

Por tamaño, se registraron tendencias similares en materia de fuentes de financiamiento externas al sistema financiero formal. En efecto, en todos los sectores, los proveedores fueron la principal fuente alternativa de crédito tanto para las pequeñas empresas como para las medianas: industria (41% pequeña vs. 47% mediana), comercio (49% pequeña vs. 48% mediana) y servicios (38% pequeña vs. 43% mediana), ver gráfico 122.

Gráfico 121. ¿Accedió a otra fuente para satisfacer sus requerimientos de financiación?
(% de respuestas, 2020-I)

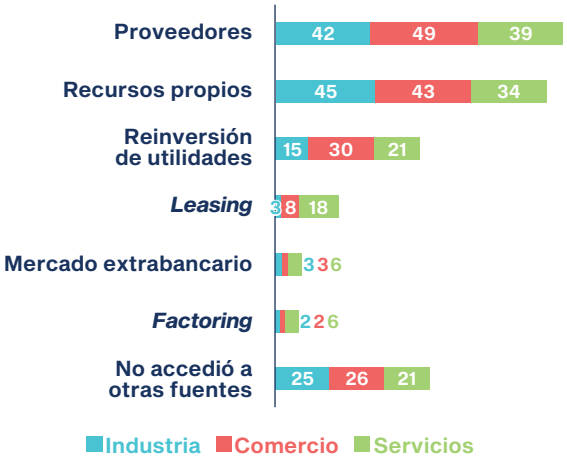
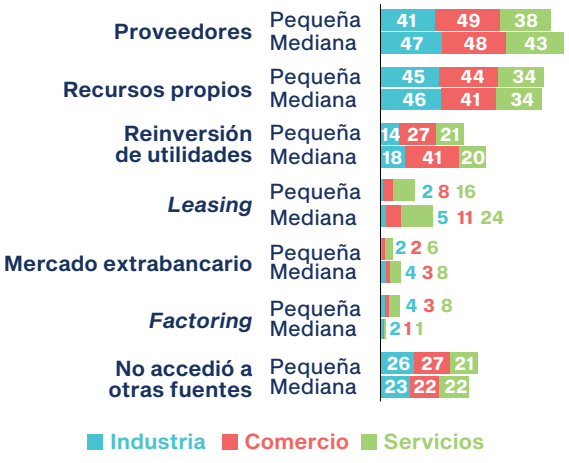


Gráfico 122. ¿Accedió a otra fuente para satisfacer sus requerimientos de financiación?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Razones para no solicitar créditos al sistema financiero formal

Al preguntar sobre las razones por las cuales las Pymes no solicitaron créditos al sistema financiero, la mayoría respondió que no necesita préstamos (31% industria, 40% comercio y 39% servicios). A ello les siguieron razones referentes a los elevados costos financieros (29% industria, 27% comercio y 25% servicios), el exceso de trámites (16% industria, 29% comercio y 26% servicios) y los procesos demasiado largos (19% industria, 25% comercio y 26% servicios), ver gráfico 123. Por tamaño, las pequeñas empresas afirmaron no necesitar financiamiento en menor medida que las medianas en los sectores de industria (30% pequeña vs. 37% mediana) y servicios (38% pequeña vs. 43% mediana), mientras que en el sector comercio no hubo diferencias (40% pequeña vs. 40% mediana), ver gráfico 124.

Gráfico 123. No solicitó crédito con el sistema financiero porque
(% de respuestas, 2020-I)

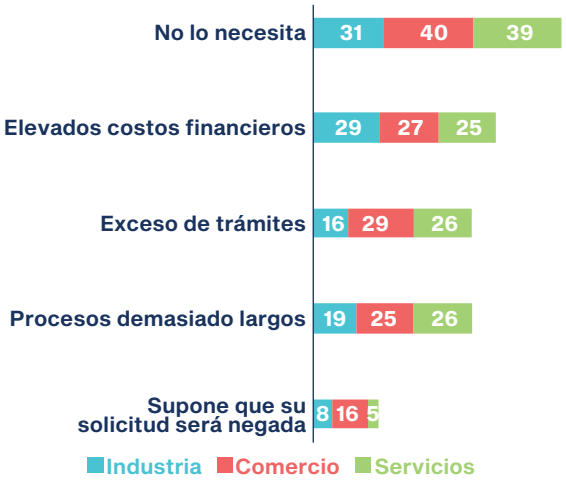
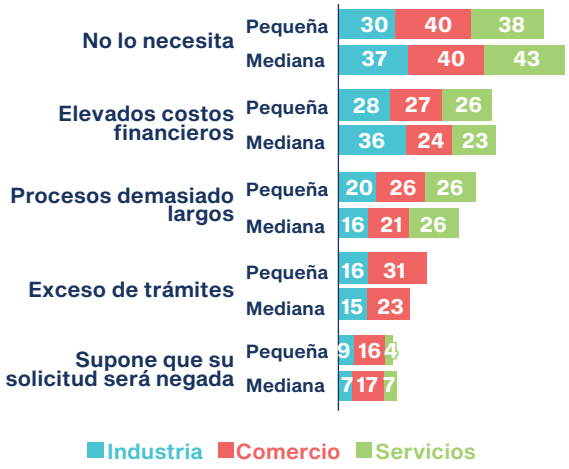


Gráfico 124. No solicitó crédito con el sistema financiero porque
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Acciones de mejoramiento
Primer semestre de 2020

Durante el primer semestre de 2020, las principales acciones de mejoramiento realizadas por las Pymes del país fueron: (i) capacitar a su personal (18% industria, 25% comercio y 29% servicios), perdiendo algo de participación respecto a un año atrás; (ii) obtener una certificación de calidad (12% industria, 23% comercio y 20% servicios), ganando relevancia frente al año anterior; y (iii) lanzar un nuevo producto (7% industria, 14% comercio y 17% servicios), ver gráfico 125.

Cabe anotar que el porcentaje de empresas que no llevaron a cabo ninguna acción de mejoramiento aumentó en los sectores de industria (66% en 2020-I vs. 53% en 2019-I) y comercio (54% vs. 47%), mientras que en servicios se mantuvo inalterada (51% en ambos períodos). Por tamaño, la proporción de Pymes que no realizaron alguna acción de mejoramiento fue mayor en las pequeñas empresas que en las medianas en todos los sectores: industria (67% pequeña vs. 66% mediana), comercio (58% pequeña vs. 41% mediana) y servicios (53% pequeña vs. 42% mediana), ver gráfico 126.

Gráfico 125. Acciones de mejoramiento
(% de respuestas)

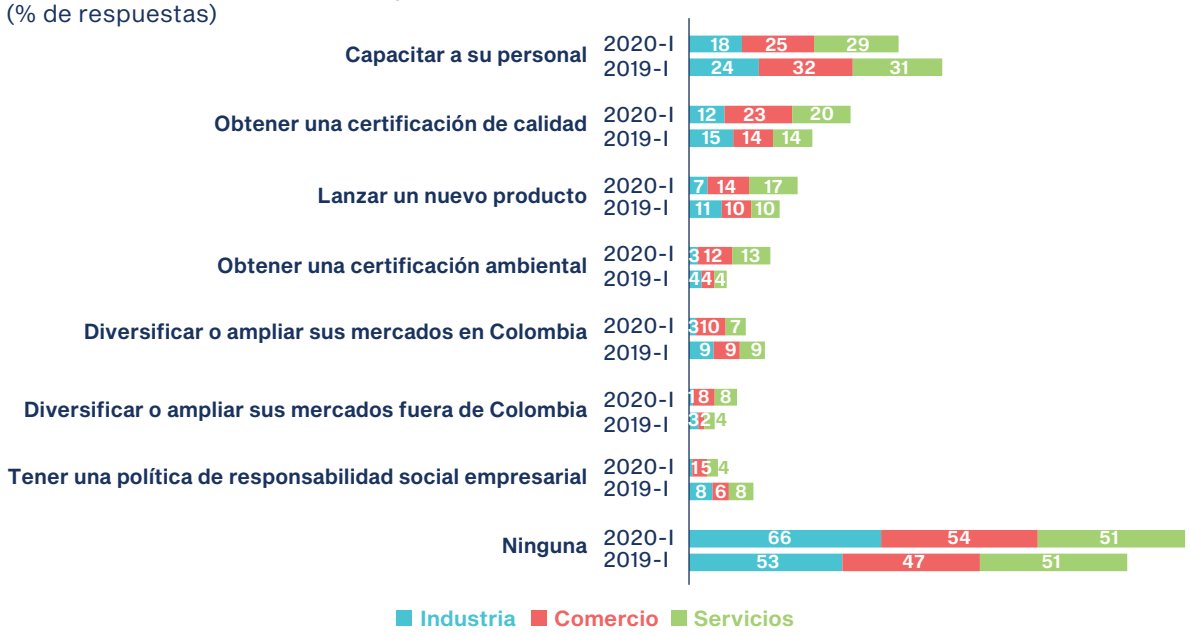
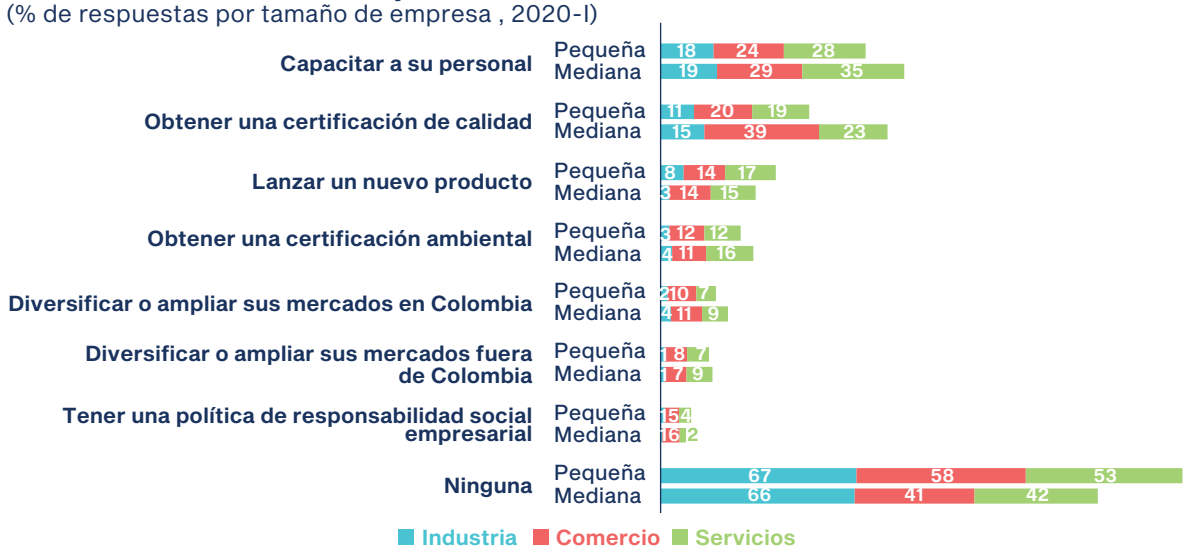


Gráfico 126. Acciones de mejoramiento
(% de respuestas por tamaño de empresa , 2020-I)



En lo que respecta a los programas de capacitación en los que han participado las Pymes en los últimos dos años, se destacan aquellos relacionados con computación (40% industria, 34% comercio y 48% servicios). Les siguieron los programas de *marketing* y comercio digital (28% industria, 26% comercio y 42% servicios), gerencia (29% industria, 27% comercio y 40% servicios) y emprendimiento (17% industria, 27% comercio y 33% servicios) ver gráfico 127. Al diferenciar por tamaño, se observaron resultados similares, siendo los programas de computación los más populares tanto en las pequeñas como en las medianas empresas: industria (39% pequeña vs. 41% mediana), comercio (36% pequeña vs. 27% mediana) y servicios (47% pequeña vs. 54% mediana), ver gráfico 128.

Prospectivamente, las Pymes manifestaron que les gustaría participar sobre todo en programas de capacitación relacionados con *marketing* y comercio digital (53% industria, 45% comercio y 55% servicios), seguido por programas de manejo de redes sociales (47% industria, 39% comercio y 56% servicios), computación (48% industria, 42% comercio y 48% servicios) y emprendimiento (46% industria, 42% comercio y 50% servicios), ver gráfico 129. Por tamaño de empresa, se encontró que las pequeñas se inclinan más por programas de *marketing* y comercio digital (52% industria, 45% comercio y 57% servicios), mientras que las medianas por capacitaciones gerenciales (50% industria, 46% comercio y 62% servicios), ver gráfico 130.

Gráfico 127. Participación en programas o capacitaciones en los últimos dos años
(% de respuestas, 2020-I)

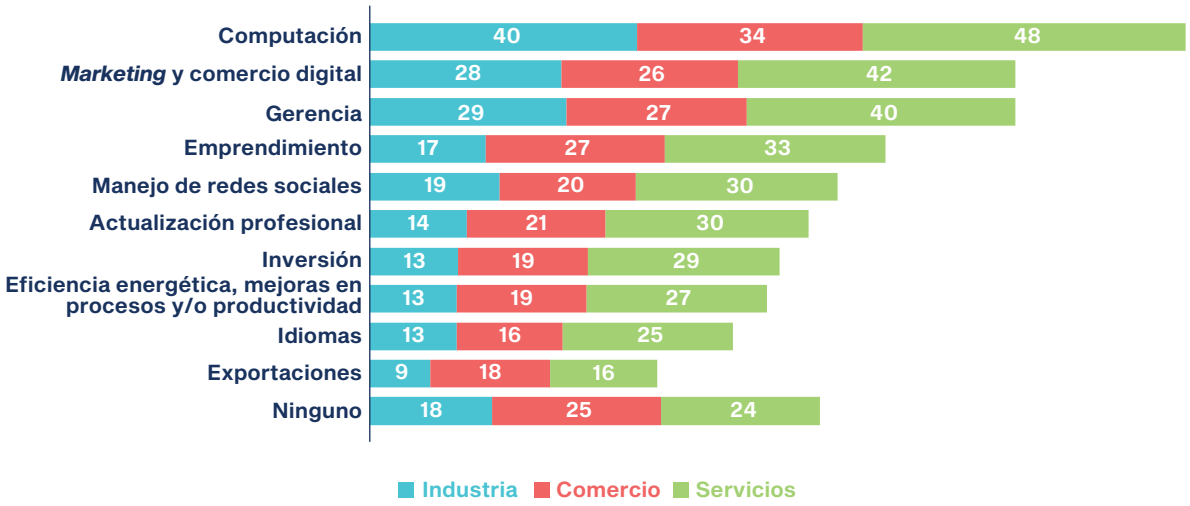


Gráfico 128. Participación en programas o capacitaciones en los últimos dos años
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

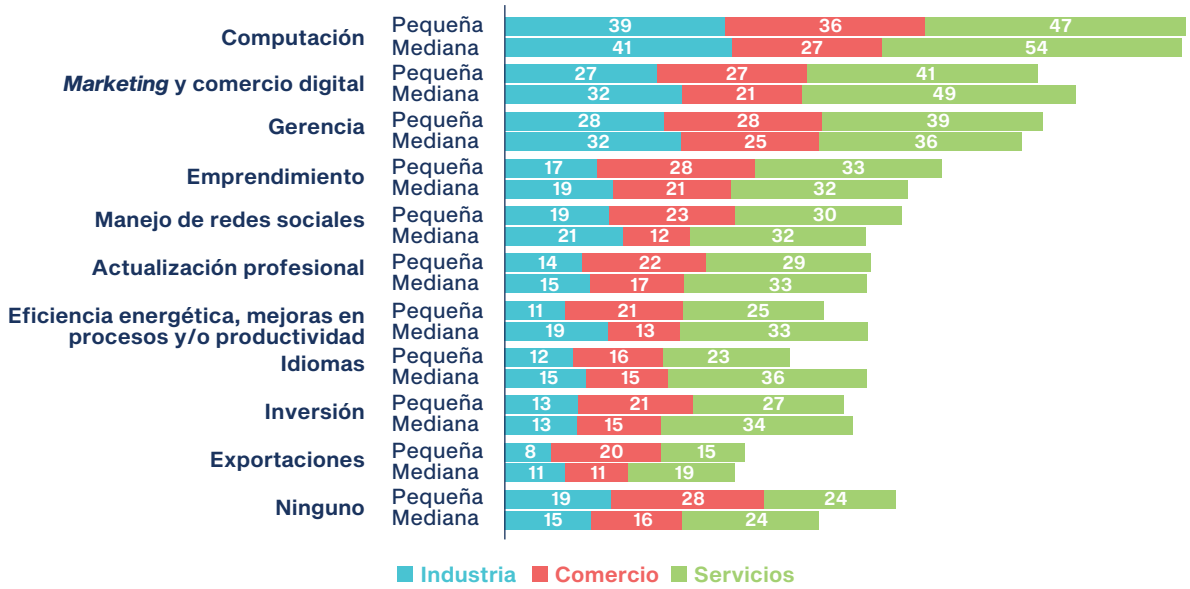


Gráfico 129. Programas o capacitaciones en los que le gustaría participar en los próximos seis meses
(% de respuestas, 2020-I)

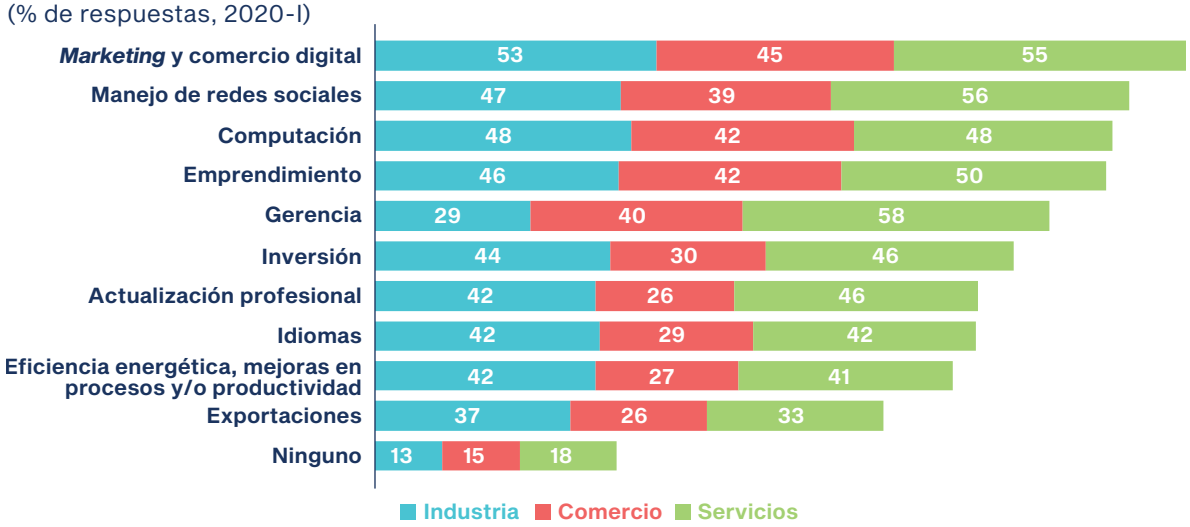
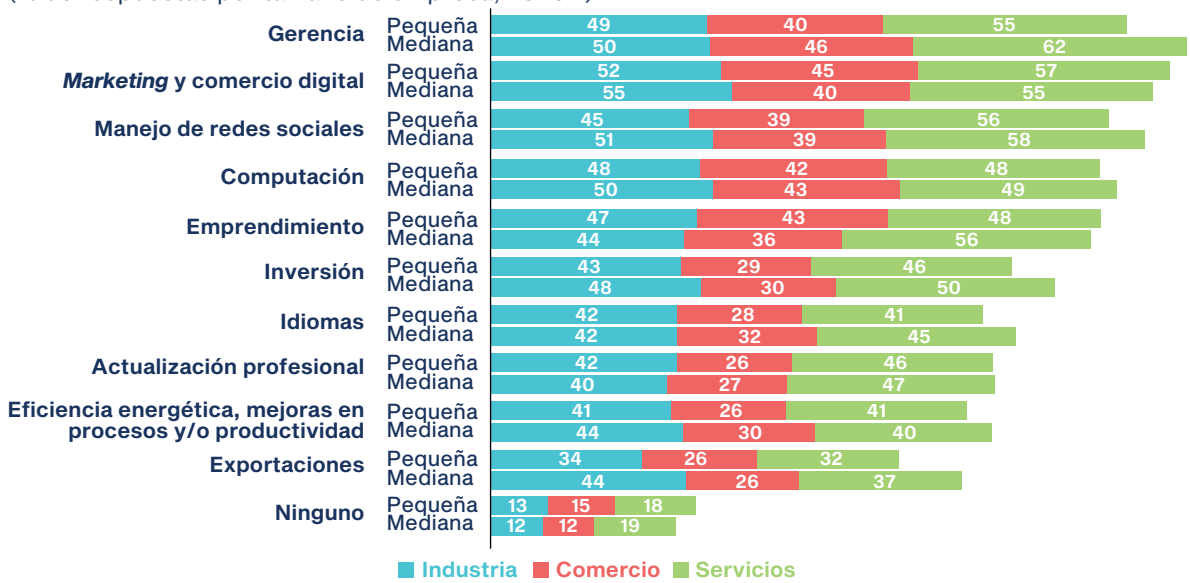


Gráfico 130. Programas o capacitaciones en los que le gustaría participar en los próximos seis meses
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Capital social
Primer semestre de 2020

El gráfico 131 muestra cómo la mayoría del capital social de las Pymes a nivel nacional tomó la forma de afiliaciones-asociaciones con las cámaras de comercio en los tres sectores: industria (97% en 2020-I vs. 98% en 2019-I), comercio (95% vs. 98%) y servicios (95% en ambos períodos). A esto le siguieron las asociaciones-afiliaciones con gremios empresariales de su sector (15% industria, 23% comercio y 17% servicios) y con alcaldías (9% industria, 17% comercio y 20% servicios). Por tamaño, se observan resultados similares a la muestra nacional, siendo las cámaras de comercio los principales aliados tanto de las pequeñas como de las medianas empresas en todos los sectores: industria (96% pequeña vs. 97% mediana), comercio (95% pequeña vs. 97% mediana) y servicios (95% pequeña vs. 95% mediana), ver gráfico 132.

En materia de los beneficios que perciben las Pymes de esas alianzas, se destacan: (i) capacitación de habilidades empresariales y gerenciales (22% industria, 26% comercio y 24% servicios), que perdió algo de relevancia respecto a lo observado un año atrás; (ii) representación de sus intereses frente al Gobierno Nacional (24% industria, 21% comercio y 18% servicios), que ganó partici-

pación respecto a lo observado el año anterior; y (iii) mejoramiento de las relaciones comerciales con pares y/o establecimiento de alianzas (6% industria, 18% comercio y 15% servicios), ver gráfico 133. Por tamaño, las pequeñas empresas parecen percibir menores beneficios de la capacitación de habilidades empresariales y gerenciales en todos los sectores: industria (19% pequeña vs. 30% mediana), comercio (23% pequeña vs. 37% mediana) y servicios (23% pequeña vs. 30% mediana), ver gráfico 134.

Gráfico 131. ¿Su empresa participa o está asociada/afiliada con algunas de las siguientes entidades?
(% de respuestas)

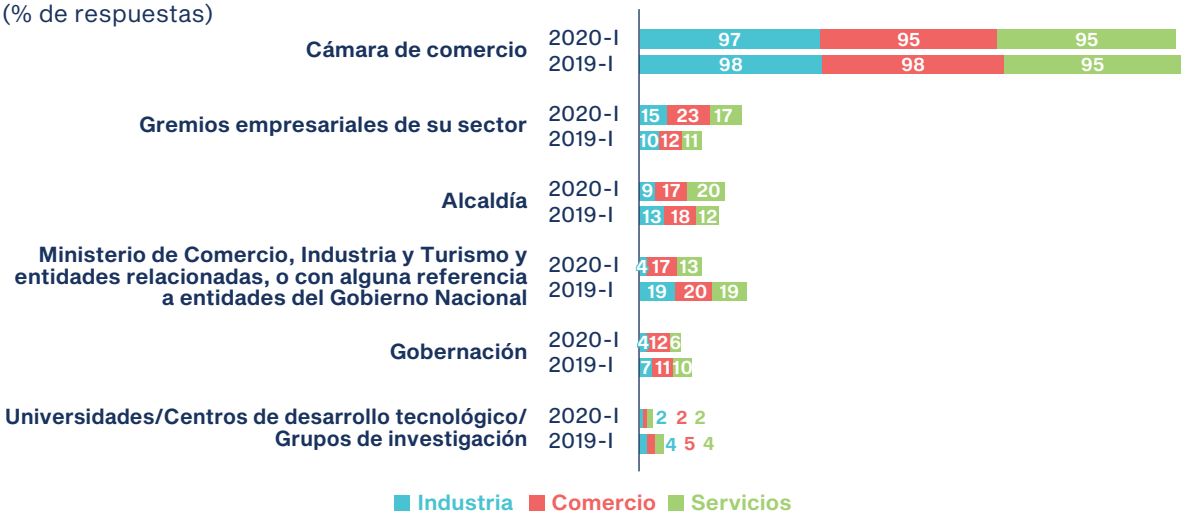


Gráfico 132. ¿Su empresa participa o está asociada/afiliada con algunas de las siguientes entidades?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

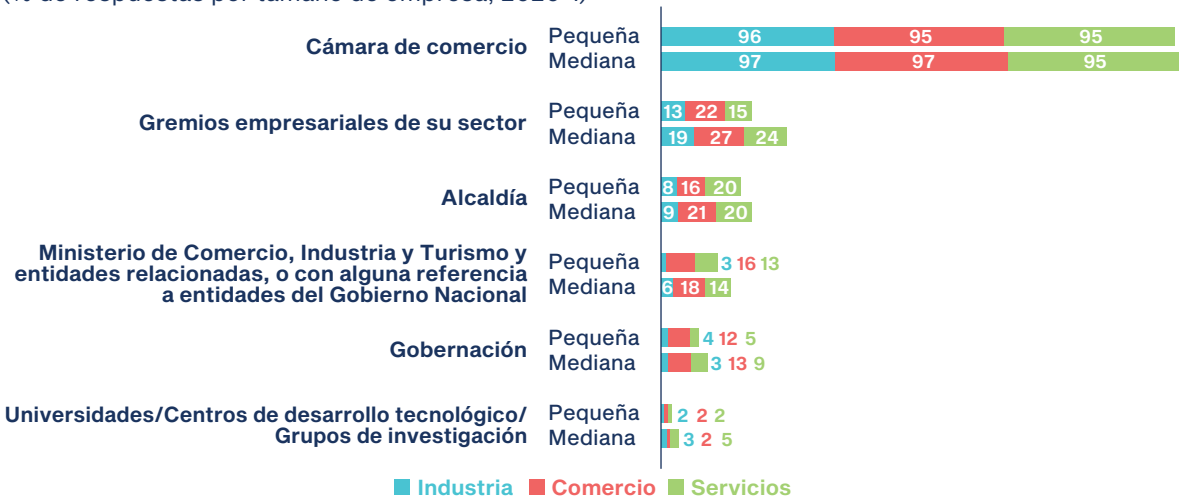


Gráfico 133. ¿Cómo considera usted que le ha beneficiado a su empresa la alianza con esta entidad?
(% de respuestas)

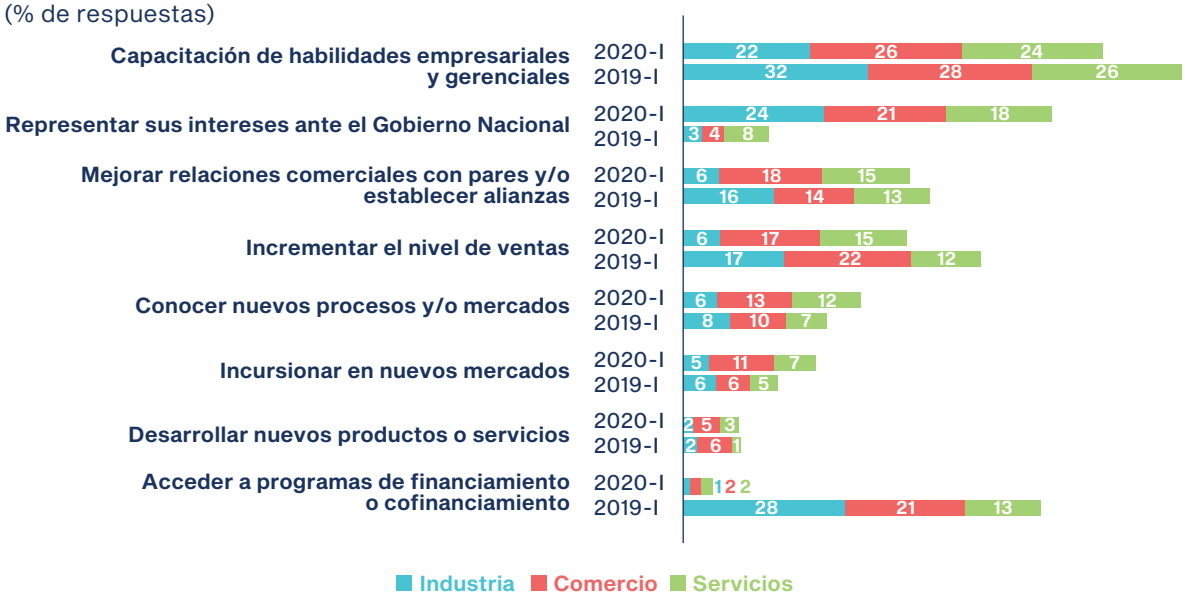
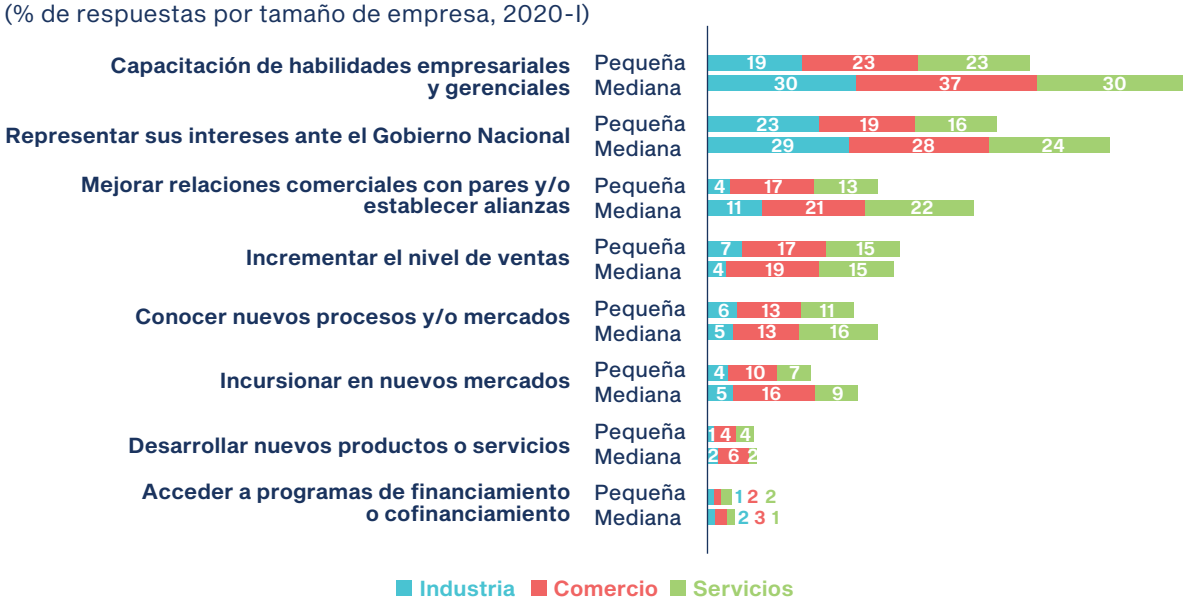


Gráfico 134. ¿Cómo considera usted que le ha beneficiado a su empresa la alianza con esta entidad?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Comercio exterior
Primer semestre de 2020

La GEP también indagó sobre la capacidad exportadora de las Pymes. El gráfico 135 muestra cómo se mantiene la baja vocación exportadora del sector industrial, pues el 91% de la muestra reportó no haber exportado durante el primer semestre de 2020 (vs. 92% un año atrás). Dentro de la minoría industrial que sí exportó (7%), se observó un menor porcentaje que registró incrementos en sus ventas externas (valores nulos vs. 1%), mientras que una mayor porción reportó disminuciones (6% vs. 1%).

De manera similar, en el sector servicios, la proporción de Pymes que no exportan se mantuvo en niveles elevados de 93% en el primer semestre de 2020 (inalterado respecto a un año atrás). Dentro de la minoría que sí exportó (6%), la proporción de empresarios que reportaron incrementos en sus ventas externas se mantuvo inalterada (2% en ambos períodos) y aumentó la porción de los que percibieron disminuciones en este aspecto (3% vs. valores nulos).

Entre las razones que los empresarios manifestaron para no exportar, se destacan: no estar interesado en exportar (54% industria y 32% servicios); considerar que su negocio no tiene aún productos exportables (9% indus-

Gráfico 135. Volumen exportado respecto al semestre anterior
(% de respuestas)

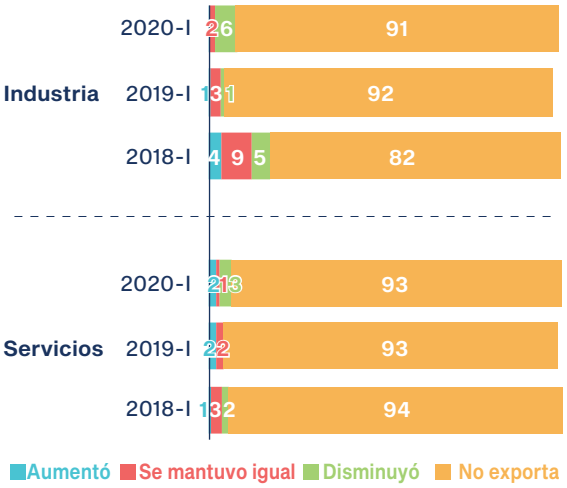
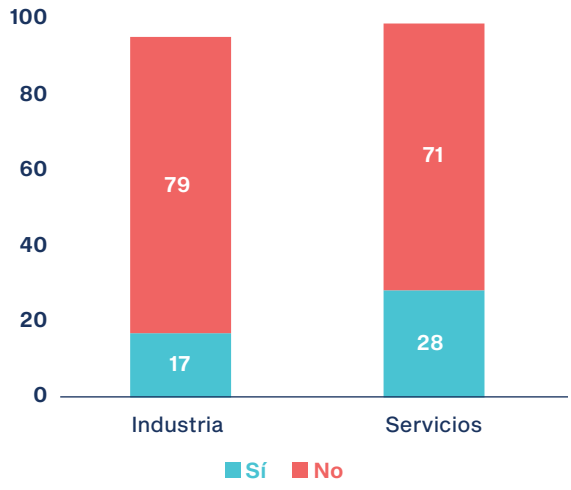


Gráfico 136. ¿Cúales son las razones por las que su empresa no exporta?
(% de respuestas, 2020-I)



tria y 47% servicios); y considerar que es muy riesgoso y costoso salir a los mercados internacionales (16% industria y 11% servicios), ver gráfico 136. Todo lo anterior es consistente con la ausencia de planes de internacionalización en la mayor parte de la muestra encuestada, pues sólo el 17% de las Pymes industriales (vs. 9% en 2019-I) y el 28% de las de servicios (vs. 7%) han considerado implementar esos planes, ver gráfico 137. Nótese cómo esos porcentajes aumentaron en el último año, lo cual probablemente se explica por la importancia de contar con una mayor diversificación de mercados, lección que habría dejado la pandemia.

Gráfico 137. ¿Ha pensado en algún plan de internacionalización para su negocio?
(% de respuestas, 2020-I)



Prospectivamente, se mantiene la mencionada baja vocación exportadora del segmento de Pymes industriales. En efecto, el 84% de los empresarios de industria no esperaba exportar durante el segundo semestre de 2020 (aumentando frente al 71% de un año atrás). Entre aquellos que planeaban exportar, se evidenció una mayor proporción que esperaba aumentar sus ventas externas (7% en 2020-II vs. 5% en 2019-II), mientras que la porción de los que preveían disminuciones en esa variable se mantuvo inalterada (4% en ambos períodos), ver gráfico 138. Por el contrario, en el sector servicios, se observó una disminución en el porcentaje de Pymes que no esperaban exportar hacia 68% (vs. 70%). Dentro de la minoría que planeaba exportar, se registró una mayor proporción de Pymes que preveían un aumento en las ventas externas (26% vs. 12%) y una leve reducción en la porción de aquellas que esperaban caídas en ese indicador (2% vs. 3%).

También se preguntó a los empresarios sobre el principal destino de sus ventas a nivel de mercados tanto nacionales como internacionales. Se encontró que para el grueso de las Pymes el principal mercado fue el local de su ciudad (69% industria, 65% comercio y 65% servicios), seguido por el resto del mercado colombiano (27% industria, 31% comercio y 29% servicios). Lo anterior evidencia la baja participación del mercado internacional (3% industria, 3% comercio y 3% servicios), ver gráfico 139.

Gráfico 138. Expectativas sobre el volumen de exportaciones
(% de respuestas)

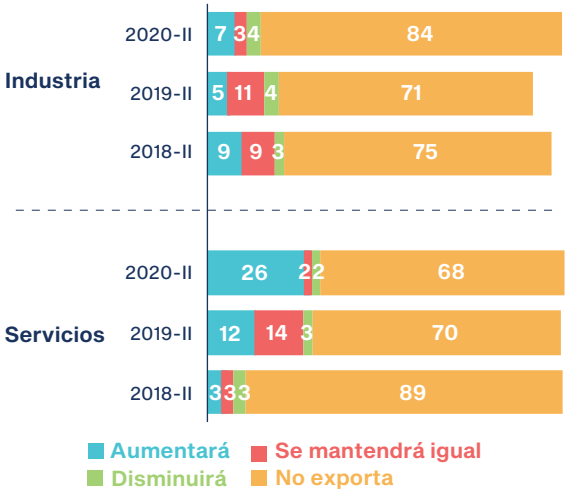
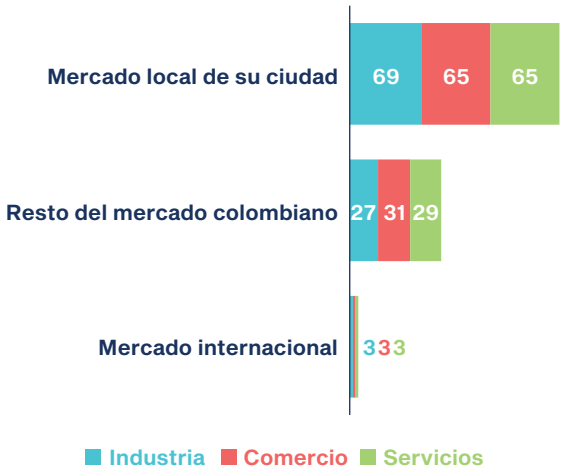


Gráfico 139. ¿Cúal de los siguientes mercados tuvo una mayor participación en el total de las ventas de su empresa?
(% de respuestas, 2020-I)



Preguntas coyunturales

En esta edición de la GEP se realizó una serie de preguntas para ahondar en temas relacionados con la coyuntura económica causada por el Covid-19, tales como las acciones implementadas por las Pymes para cumplir con la operación y las obligaciones del negocio, así como las enseñanzas que les ha dejado la pandemia a los empresarios hacia el futuro. Adicionalmente, en este módulo se incluyeron preguntas relacionadas con el uso de los servicios digitales, tema que cobra aún mayor relevancia en esta nueva coyuntura, dada la aceleración de la transformación digital en múltiples dimensiones.

Coyuntura generada por el Covid-19

Acciones implementadas para cumplir con la operación y las obligaciones del negocio

Los gráficos 140 y 141 muestran las acciones que implementaron las Pymes al inicio de la emergencia sanitaria causada por el Covid-19 para continuar con la operación y las obligaciones del negocio. Entre las principales acciones se destacan: (i) utilizó el efectivo o caja de la empresa (56% industria, 57% comercio y 49% servicios); (ii) buscó renegociar contratos con proveedores (40% industria, 40% comercio y 32% servicios); (iii) buscó renegociar sus deudas (32% industria, 45% comercio y 34% servicios); (iv) buscó renegociar con los empleados períodos de vacaciones (21% industria, 36% comercio y 33% servicios); y (v) buscó renegociar con los empleados procesos de despido (27% industria, 32% comercio y 22% servicios).

Al ahondar en las medidas adoptadas por las Pymes en materia laboral durante los primeros meses de la pandemia, en los gráficos 142 y 143 se observa que las principales acciones se concentraron en: disminuir la jornada laboral (55% industria, 50% comercio y 41% servicios), reducir la nómina o personal de la empresa (45% industria, 38% comercio y 38% servicios) e implementar vacaciones colectivas (26% industria, 43% comercio y 37% servicios).

En cuanto a la implementación de medidas de alivio económico, las Pymes recurrieron principalmente a: aumentos en períodos de gracia y plazos de los créditos existentes (38% industria, 45% comercio y 40% servicios), subsidios a la nómina y/o prima (32% industria, 37% comercio y 31% servicios) y beneficios tributarios de entidades nacionales o territoriales (21% industria, 31% comercio y 32% servicios), ver gráficos 144 y 145.

También se les preguntó a las Pymes sobre la manera como el negocio continuó operando al inicio de la pandemia. En la mayoría de los casos la operación se realizó de manera presencial y/o teletrabajo parcial (44% industria, 51% comercio y 60% servicios) o presencial completamente (52% industria, 46% comercio y 28% servicios), ver gráficos 146 y 147. Relacionado con lo anterior, se indagó sobre la utilización de recursos y/o canales digitales para dar continuidad a la operación del negocio y se encontró que buena parte de las Pymes accedió a dichos recursos/canales (80% industria, 69% comercio y 82% servicios), ver gráficos 148 y 149.

Gráfico 140. ¿Cuáles acciones tomó para enfrentar la coyuntura económica causada por el Covid-19 para cumplir con la operación y obligaciones de su empresa?
(% de respuestas, 2020-I)

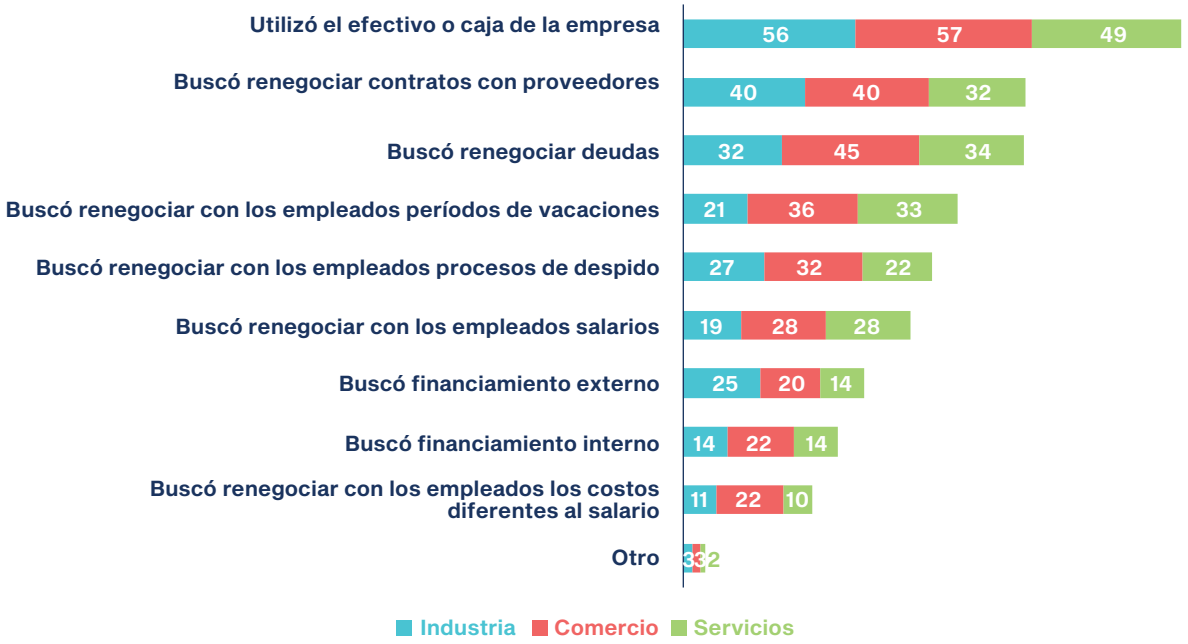


Gráfico 141. ¿Cuáles acciones tomó para enfrentar la coyuntura económica causada por el Covid-19 para cumplir con la operación y obligaciones de su empresa?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

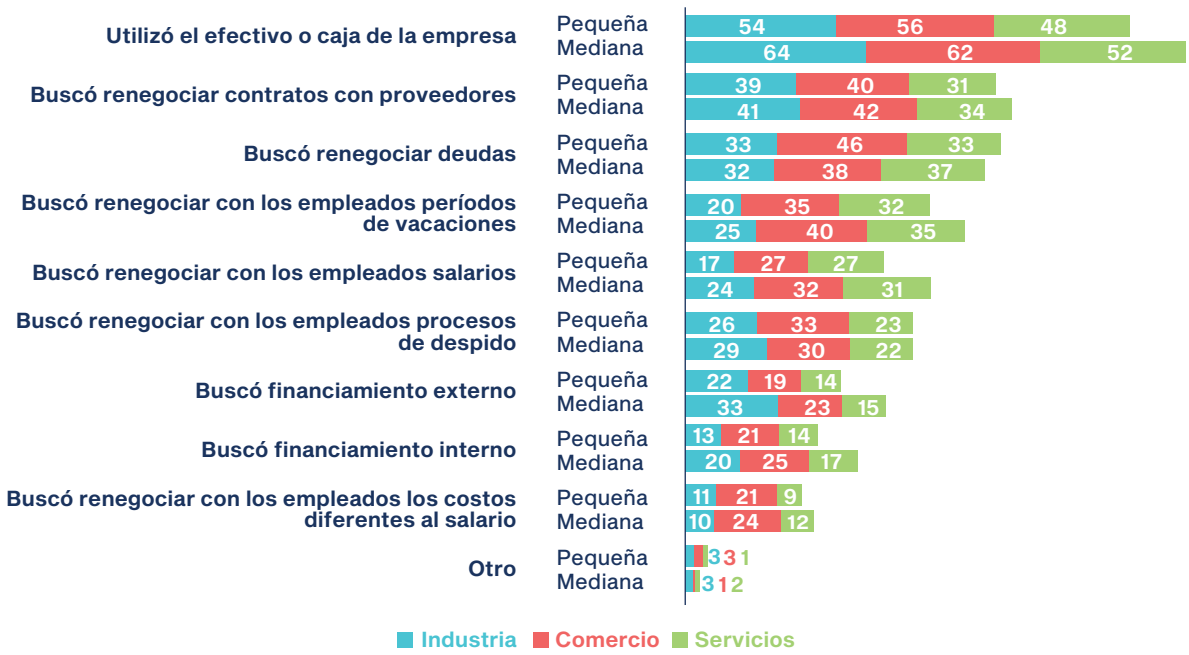


Gráfico 142. Durante la emergencia, ¿su empresa o negocio tomó alguna de las siguientes acciones en materia de empleo?
(% de respuestas, 2020-I)

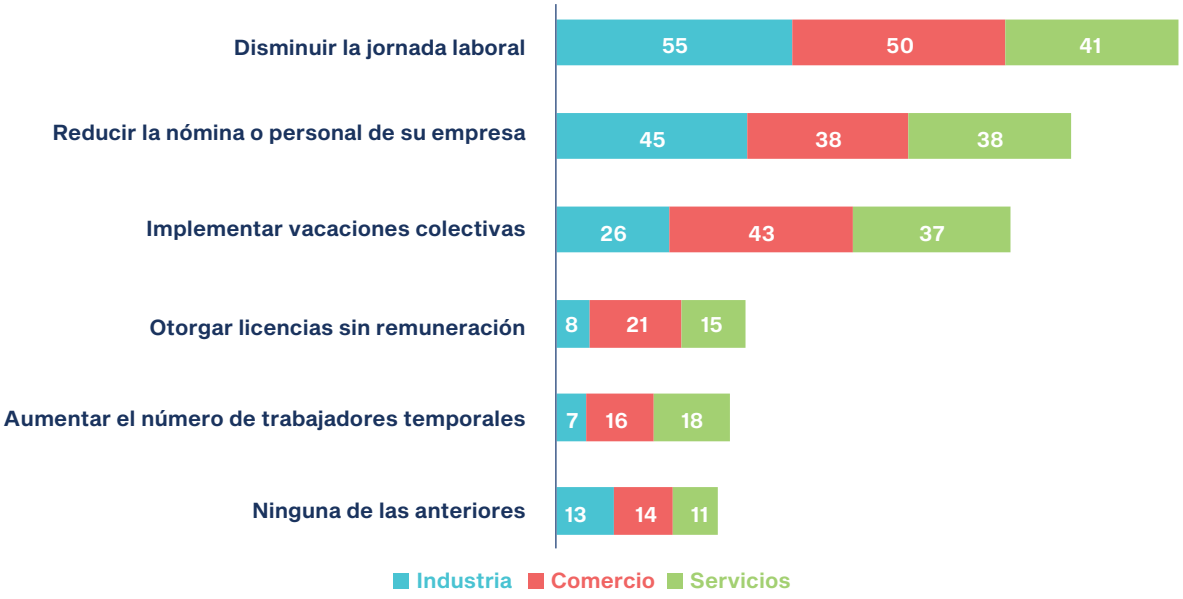


Gráfico 143. Durante la emergencia, ¿su empresa o negocio tomó alguna de las siguientes acciones en materia de empleo?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

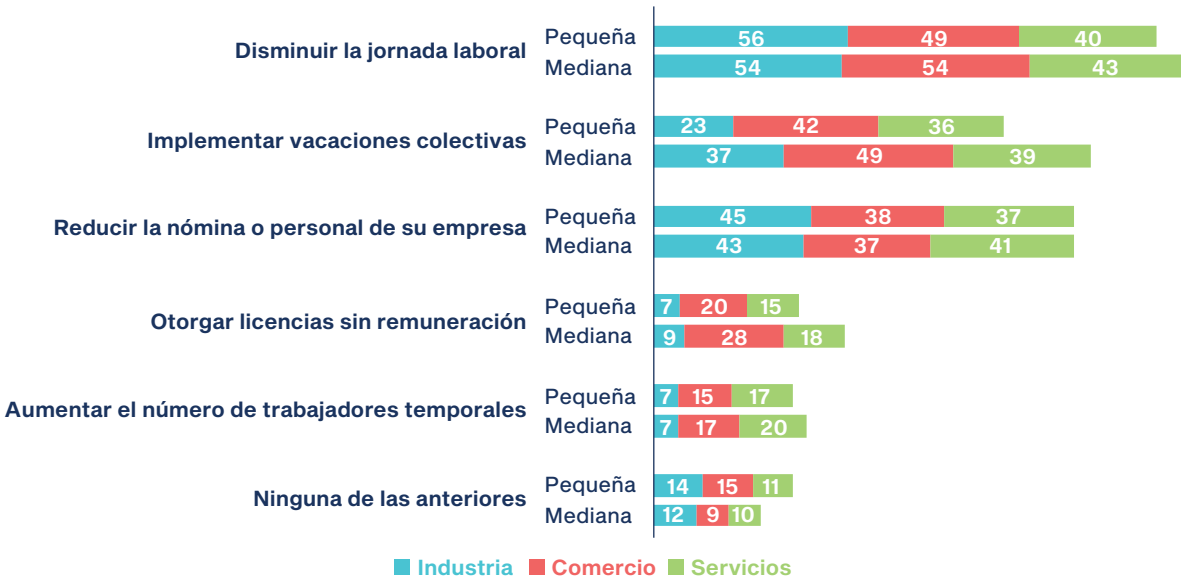


Gráfico 144. Durante la emergencia, ¿a cuáles de las siguientes medidas accedió?
(% de respuestas, 2020-I)

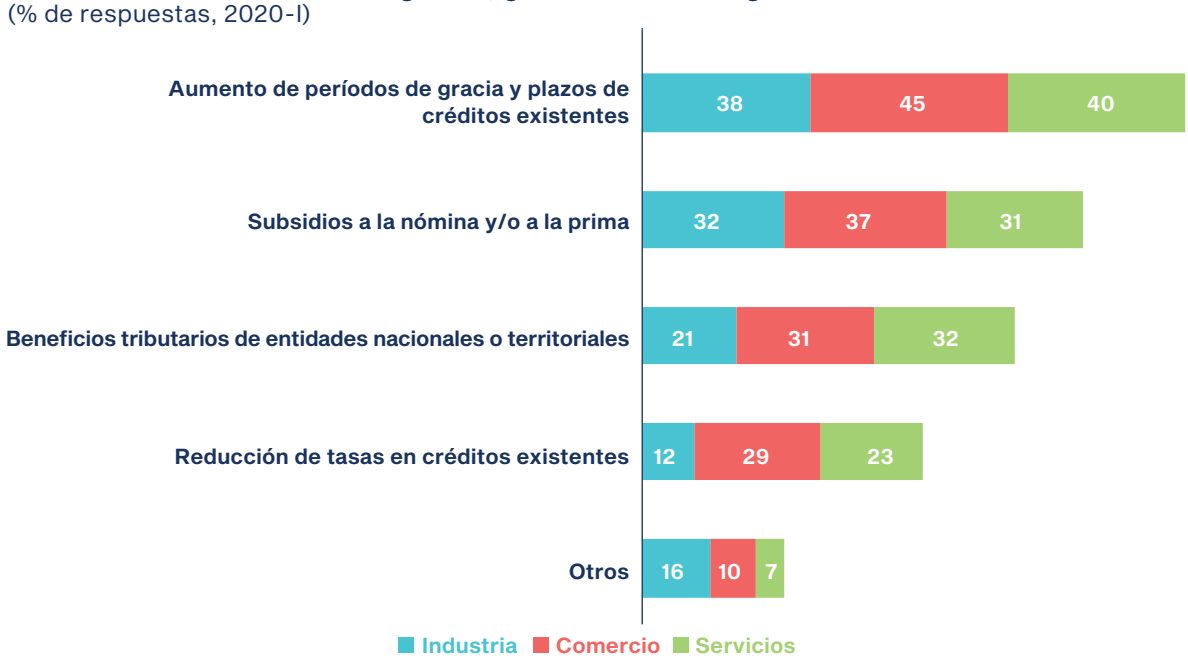


Gráfico 145. Durante la emergencia, ¿a cuáles de las siguientes medidas accedió?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

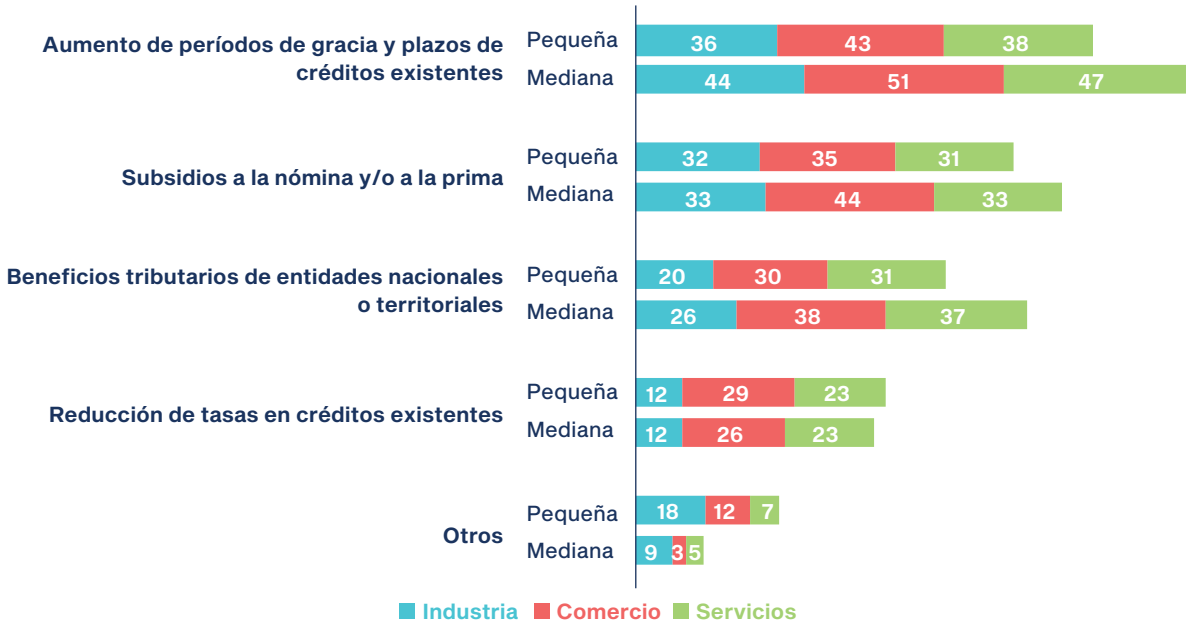


Gráfico 146. Durante la emergencia, ¿de qué manera continuó con la operación de su empresa o negocio?
(% de respuestas, 2020-I)

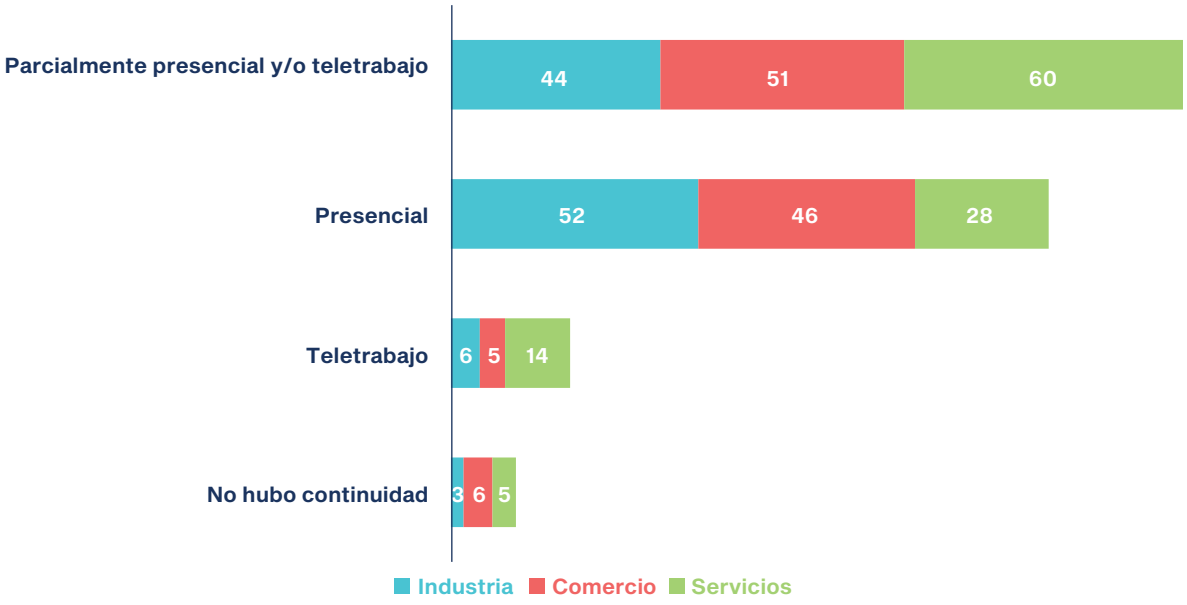


Gráfico 147. Durante la emergencia, ¿de qué manera continuó con la operación de su empresa o negocio?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

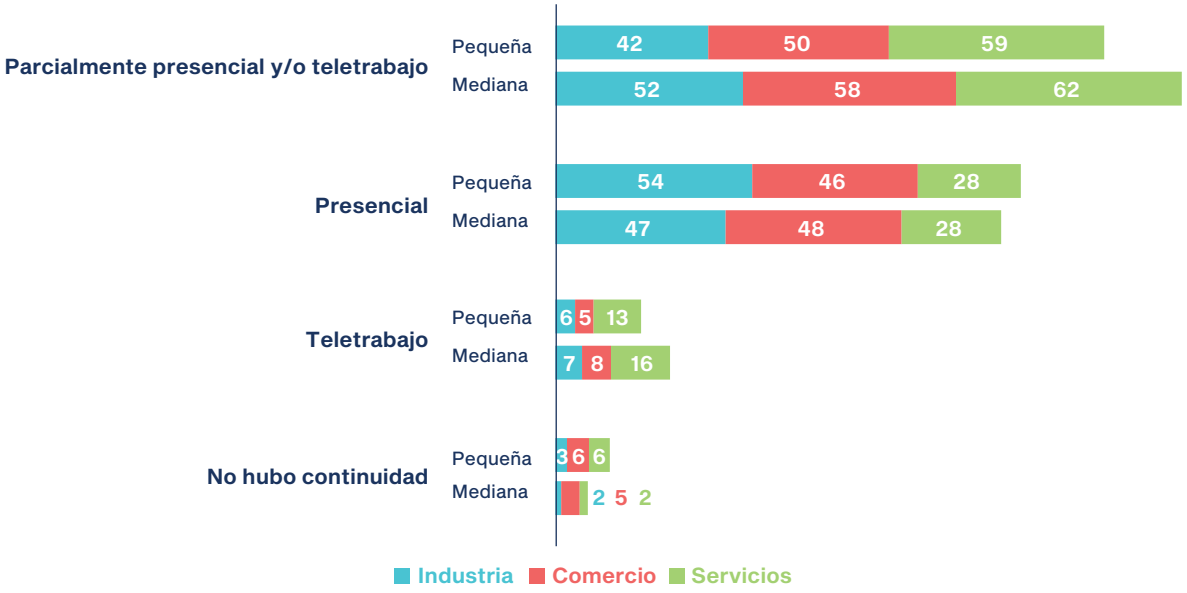


Gráfico 148. Durante la emergencia, ¿implementó recursos y/o canales digitales para continuar con la operación de su empresa?
(% de respuestas, 2020-I)

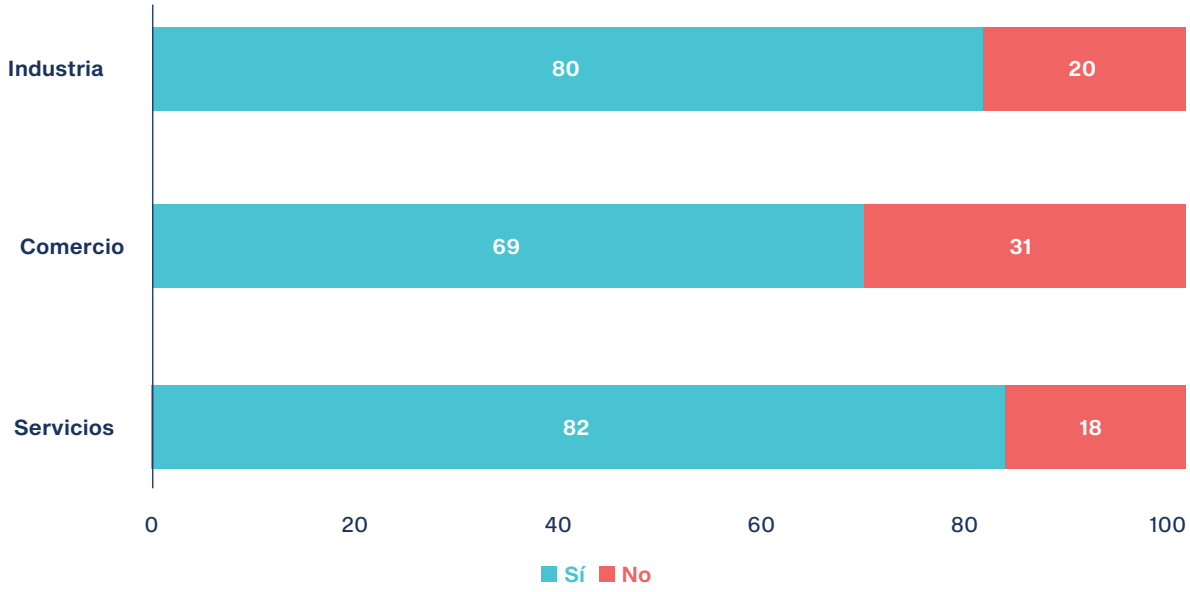


Gráfico 149. Durante la emergencia, ¿implentó recursos y/o canales digitales para continuar con la operación de su empresa?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Acceso a créditos

Al preguntarles a las Pymes sobre el acceso a créditos durante la emergencia ocasionada por el Covid-19, se encontró que buena parte no solicitó préstamos (56% industria, 49% comercio y 44% servicios). Entre las que accedieron, la mayoría fueron créditos de entidades privadas (30% industria, 39% comercio y 34% servicios), dejando menores participaciones para los créditos de entidades del Gobierno o con respaldo del Gobierno (15% industria, 15% comercio y 24% servicios), ver gráficos 150 y 151.

En lo referente al uso de los recursos obtenidos a través de nuevas modalidades de crédito, se encontró que una buena parte se destinó al pago de: proveedores (35% industria, 40% comercio y 33% servicios), nómina (28% industria, 40% comercio y 33% servicios) y seguridad social (20% industria, 28% comercio y 32% servicios), ver gráficos 152 y 153.

Gráfico 150. Durante la emergencia, ¿a cuáles de los siguientes tipos de créditos accedió?
(% de respuestas, 2020-I)

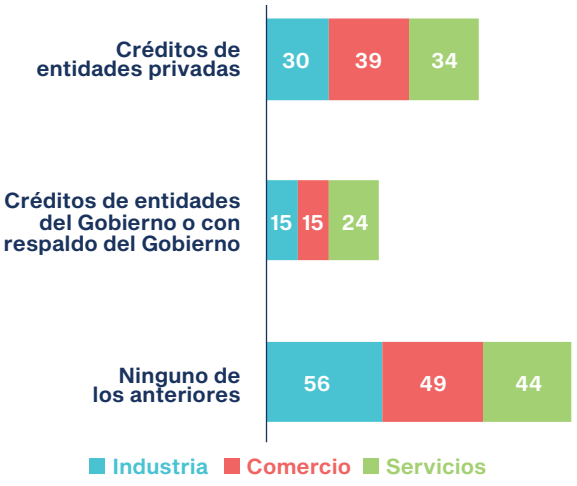


Gráfico 151. Durante la emergencia, ¿a cuáles de los siguientes tipos de créditos accedió?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

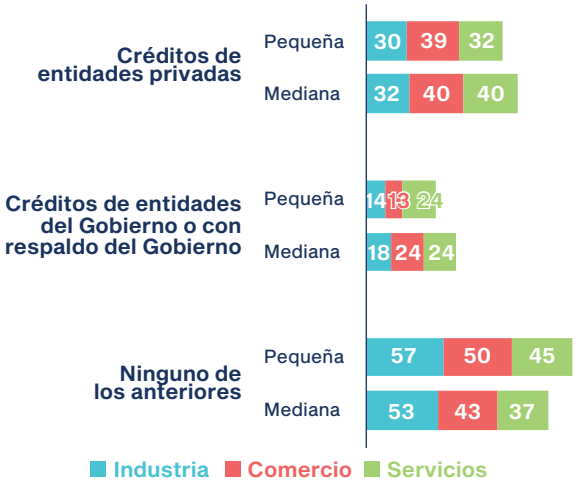


Gráfico 152. Durante la emergencia, su empresa o negocio acudió a alguna nueva modalidad de crédito para el pago de
(% de respuestas, 2020-I)

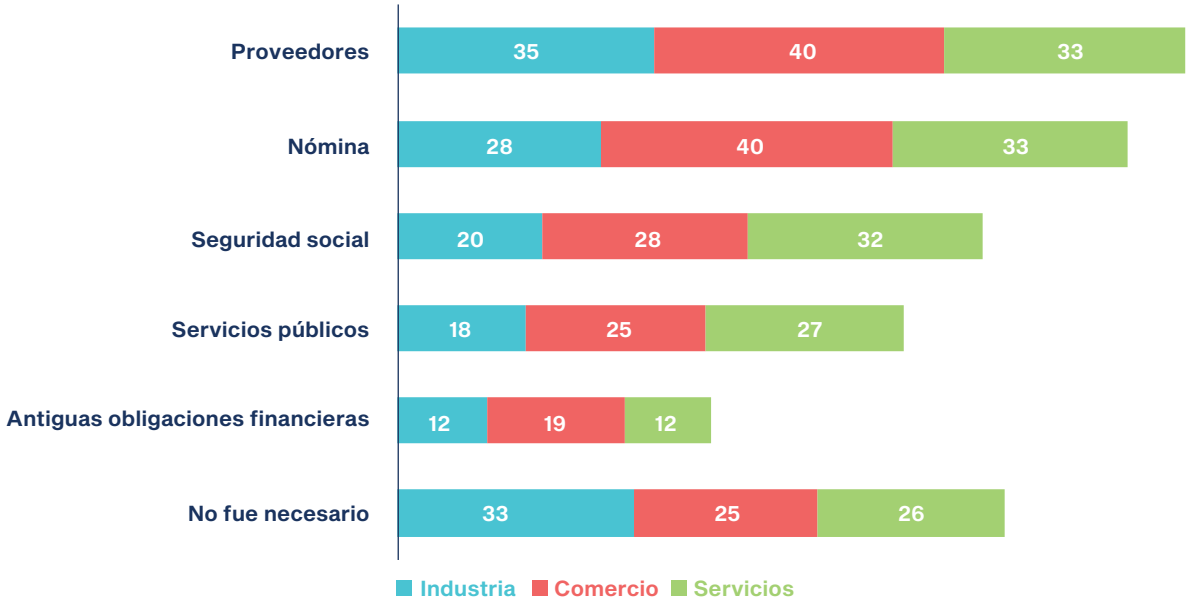
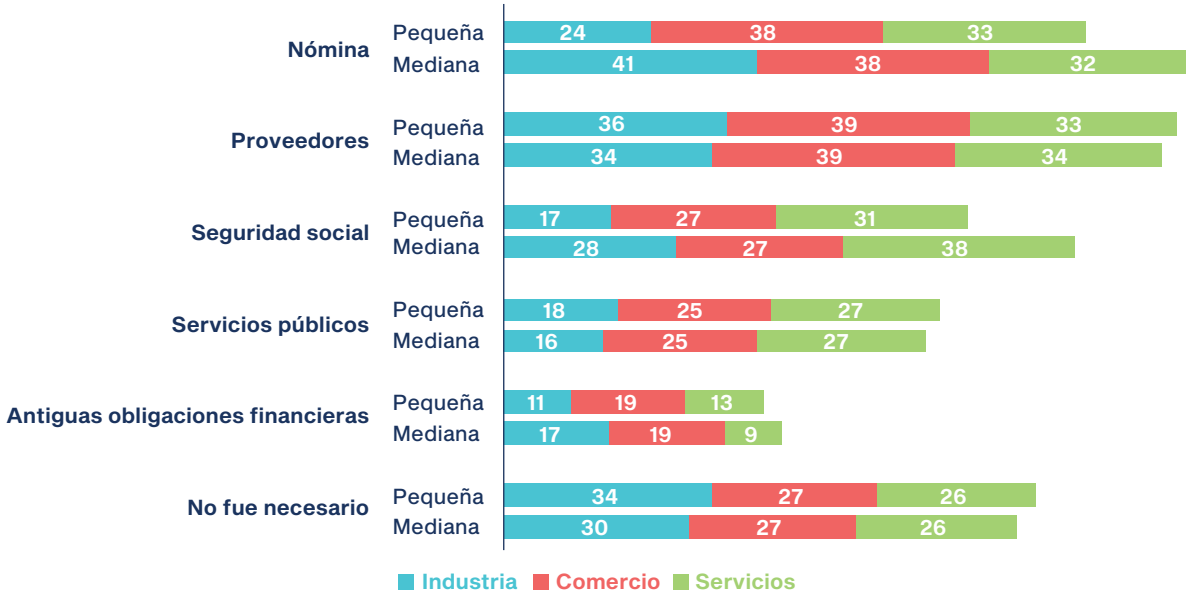


Gráfico 153. Durante la emergencia, su empresa o negocio acudió a alguna nueva modalidad de crédito para el pago de
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)



Dificultades experimentadas en medio de la emergencia sanitaria

En cuanto a las dificultades experimentadas por las Pymes a causa de la pandemia, los empresarios de los tres sectores coinciden en que el mayor obstáculo fue la paralización o el cese de actividades (56% industria, 43% comercio y 41% servicios). A ello le siguió la falta de demanda (50% industria, 37% comercio y 38% servicios) y la demora en el pago de clientes (37% industria, 27% comercio y 21% servicios), ver gráficos 154 y 155.

Gráfico 154. ¿Cuáles fueron las mayores dificultades experimentadas por su empresa en medio de la emergencia del Covid-19?
(% de respuestas, 2020-I)

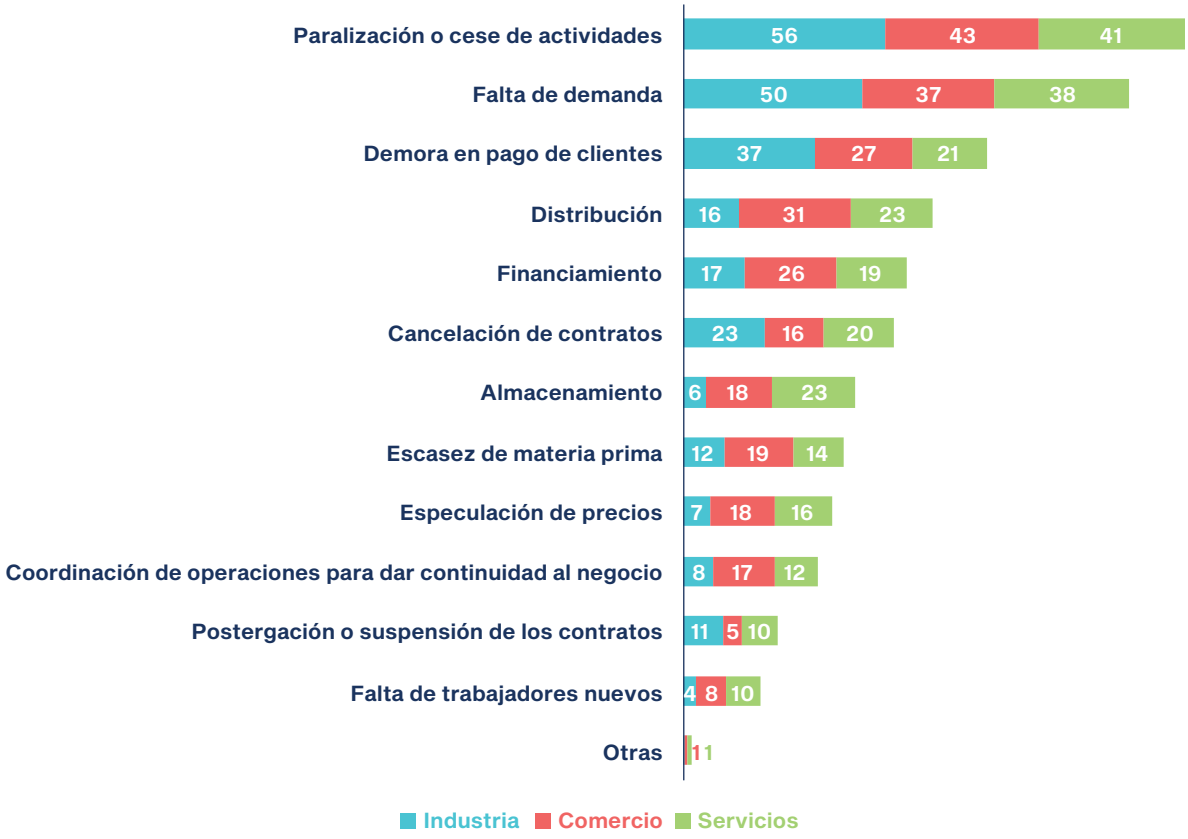
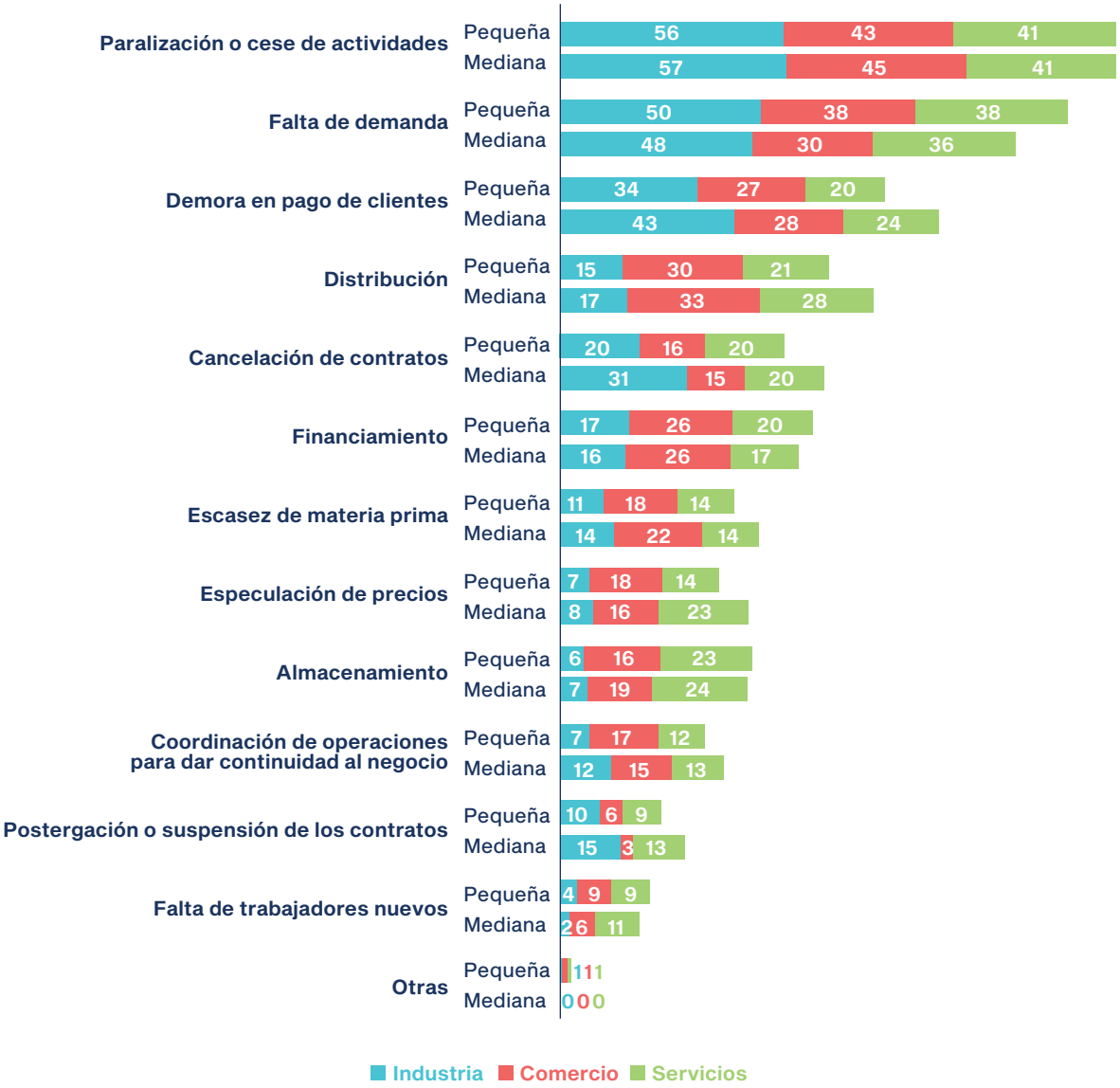


Gráfico 155. ¿Cuáles fueron las mayores dificultades experimentadas por su empresa en medio de la emergencia del Covid-19?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

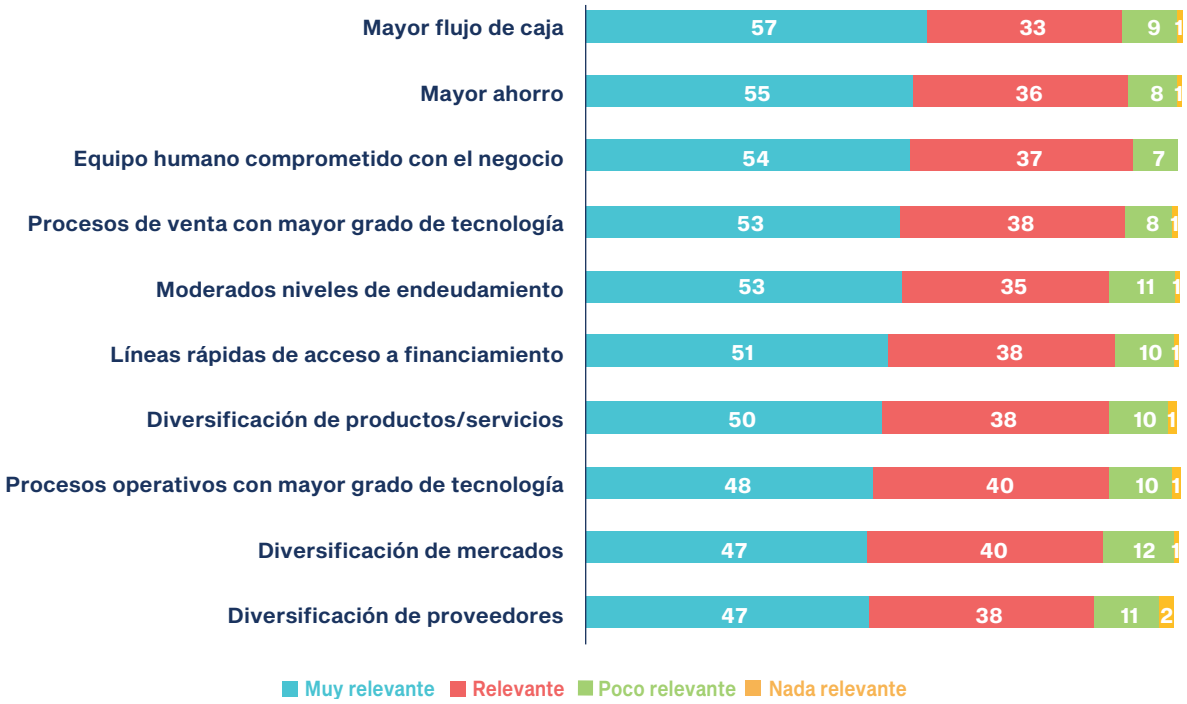


Enseñanzas que ha dejado la pandemia

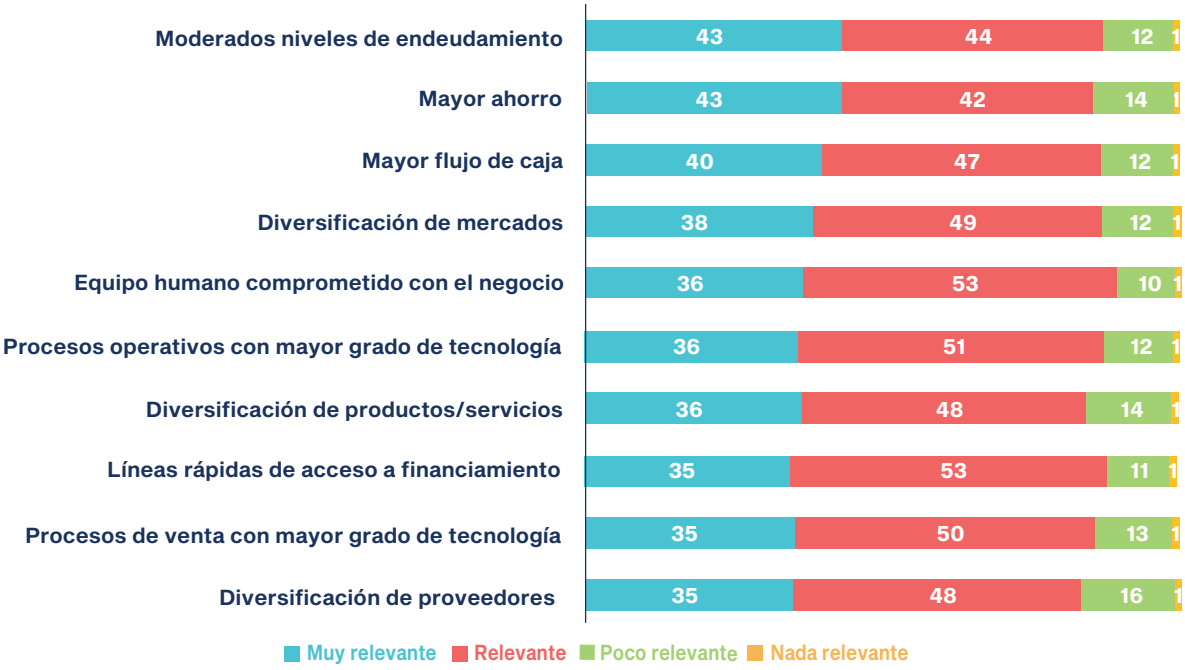
Entre las principales enseñanzas que les dejó la coyuntura del Covid-19 a las Pymes industriales, se destaca la importancia de contar con: mayor flujo de caja (calificado por el 57% como "muy relevante"); mayor ahorro (55%); equipo humano comprometido con el negocio (54%); procesos de venta con mayor grado de tecnología (53%); y moderados niveles de endeudamiento (53%). En el caso de las Pymes comerciales, se destaca la importancia de contar con: moderados niveles de endeudamiento (43%); mayor ahorro (43%); mayor flujo de caja (40%); diversificación de mercados (38%); y equipo humano comprometido con el negocio (36%). En el caso de las Pymes de servicios, se destaca la importancia de contar con: mayor ahorro (41%); equipo humano comprometido con el negocio (36%); mayor flujo de caja (36%); moderados niveles de endeudamiento (33%); y procesos de venta con mayor grado de tecnología (33%), ver gráfico 156 (a, b y c).

Gráfico 156. Teniendo en cuenta las enseñanzas que le ha dejado la actual coyuntura del Covid-19, qué tan relevante considera contar a futuro con
(% de respuestas, 2020-I)

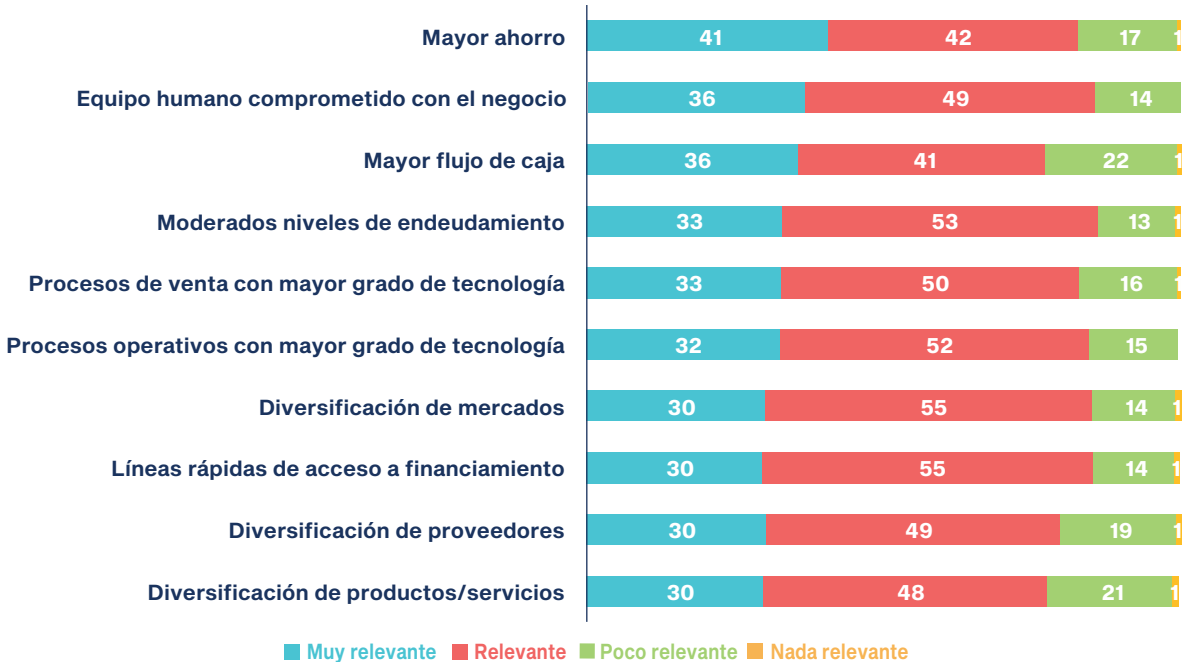
a. Industria



b. Comercio



c. Servicios



Servicios digitales

En materia de servicios digitales, en el gráfico 157 se observa cómo la mayoría de las Pymes afirma haber tenido acceso a ese tipo de servicios (72% industria, 59% comercio y 78% servicios). Al diferenciar por tamaño de empresa, se observa que ese uso es más rezagado en las pequeñas empresas frente a las medianas en todos los sectores: industria (70% pequeña vs. 78% mediana), comercio (56% pequeña vs. 72% mediana) y servicios (77% pequeña vs. 81% mediana), ver gráfico 158. En cuanto al uso de estos servicios, se destacan principalmente aquellos relacionados con los procesos internos (91% industria, 90% comercio y 90% servicios) y, en menor medida, los procesos de ventas (63% industria, 81% comercio y 79% servicios), ver gráficos 159 y 160.

A las Pymes que no tienen acceso a los servicios digitales se les preguntó para qué los usarían en caso de contar con ese acceso. Allí los usos más relevantes fueron: (i) procesamiento de información sobre clientes y ventas (51% industria, 66% comercio y 55% servicios); (ii) procesamiento de información para mejorar procesos internos (43% industria, 58% comercio y 52% servicios); y (iii) seguridad de la información (45% industria, 37% comercio y 42% servicios), ver gráficos 161 y 162.

Relacionado con todo lo anterior, en los gráficos 163 y 164 se observan algunos de los recursos digitales que han usado las Pymes. Entre los principales se destacan: realizar pedidos por internet (86% industria, 76% comercio y 81% servicios); acceso a banca electrónica (82% industria, 69% comercio y 81% servicios); y recibir pedidos por internet (81% industria, 71% comercio y 78% servicios).

Gráfico 157. ¿Tiene acceso a servicios digitales?
(% de respuestas, 2020-I)

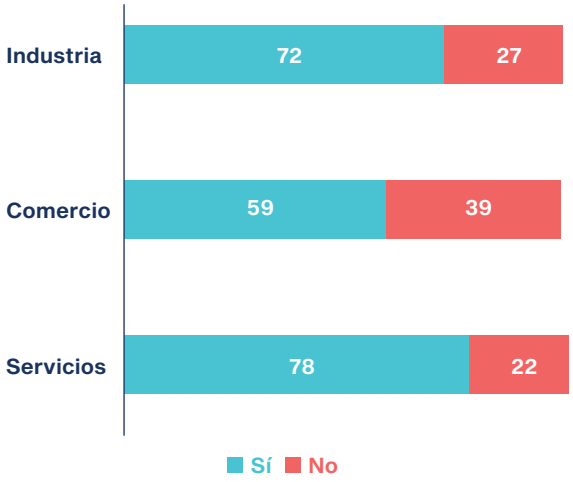


Gráfico 158. ¿Tiene acceso a servicios digitales?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

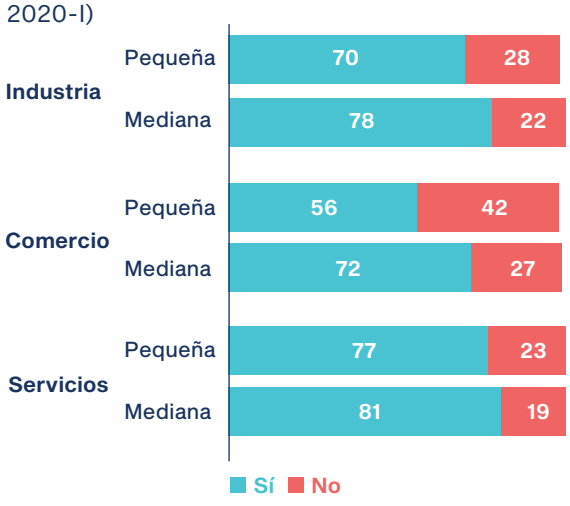


Gráfico 159. ¿Para qué usa los servicios digitales?
(% de respuestas, 2020-I)

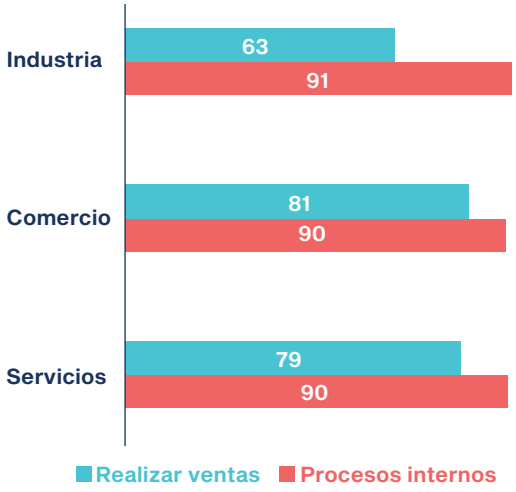


Gráfico 160. ¿Para qué usa los servicios digitales?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

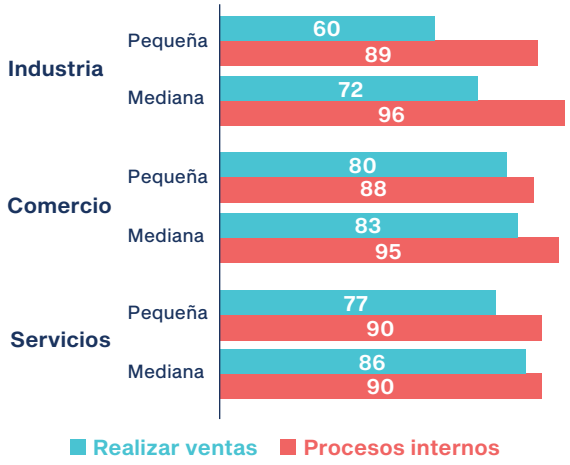


Gráfico 161. Si tuviera acceso a servicios digitales, ¿para qué los usaría?
(% de respuestas, 2020-I)

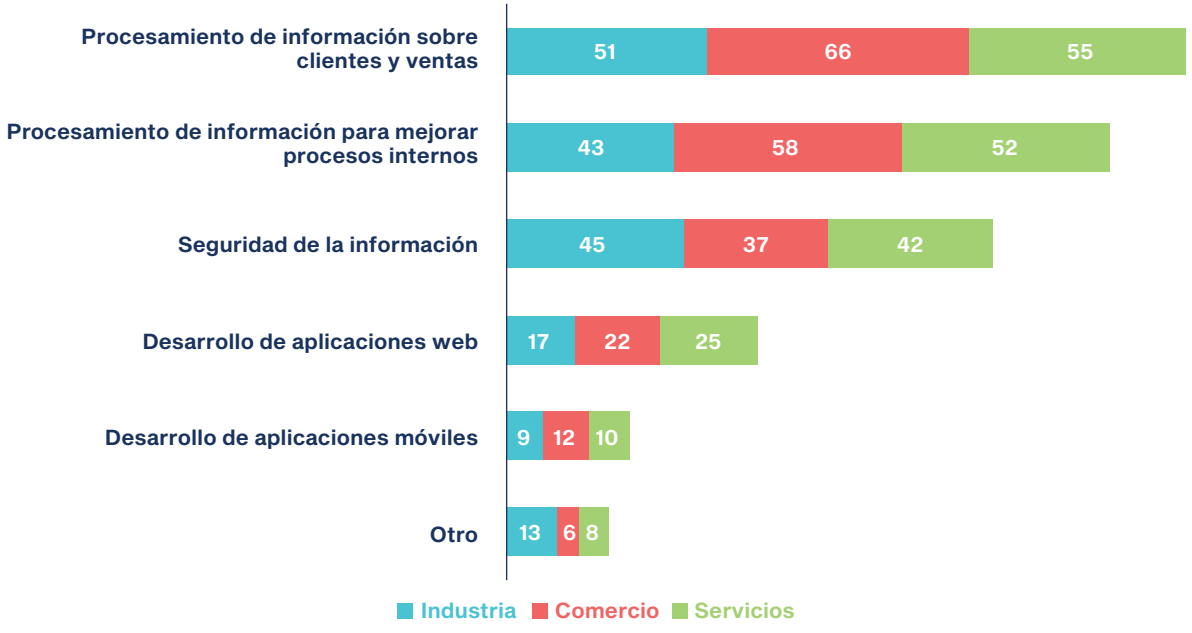


Gráfico 162. Si tuviera acceso a servicios digitales, ¿para qué los usaría?
(% de respuestas por tamaño de empresa, 2020-I)

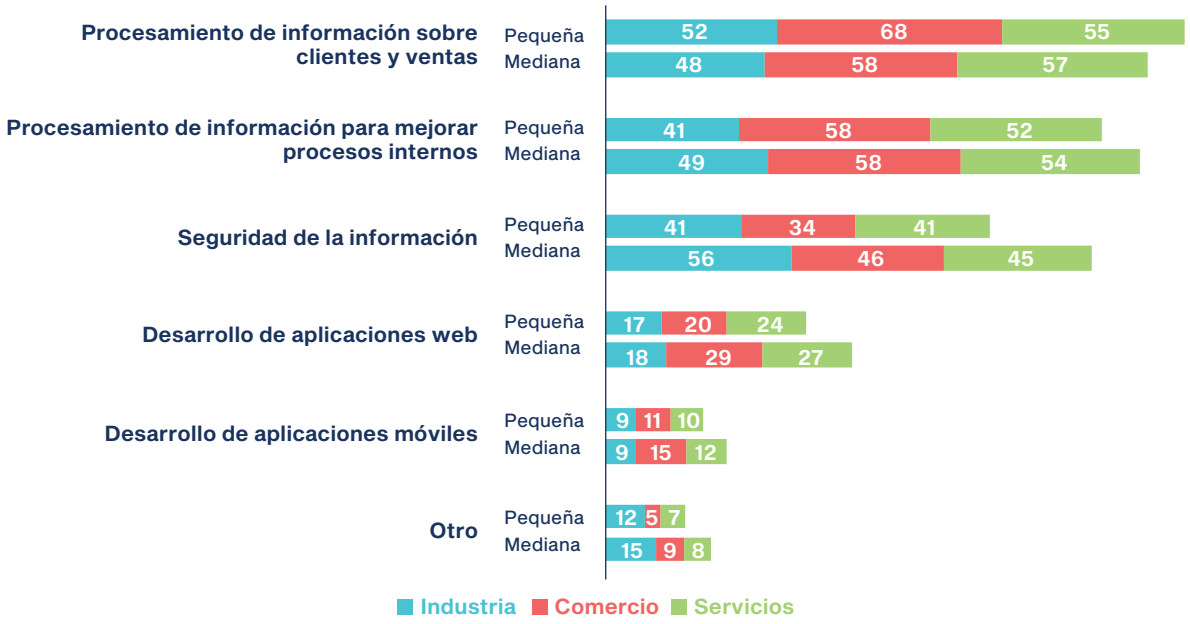


Gráfico 163. ¿Alguna vez usó alguno de estos recursos digitales?
(% de respuestas afirmativas, 2020-I)

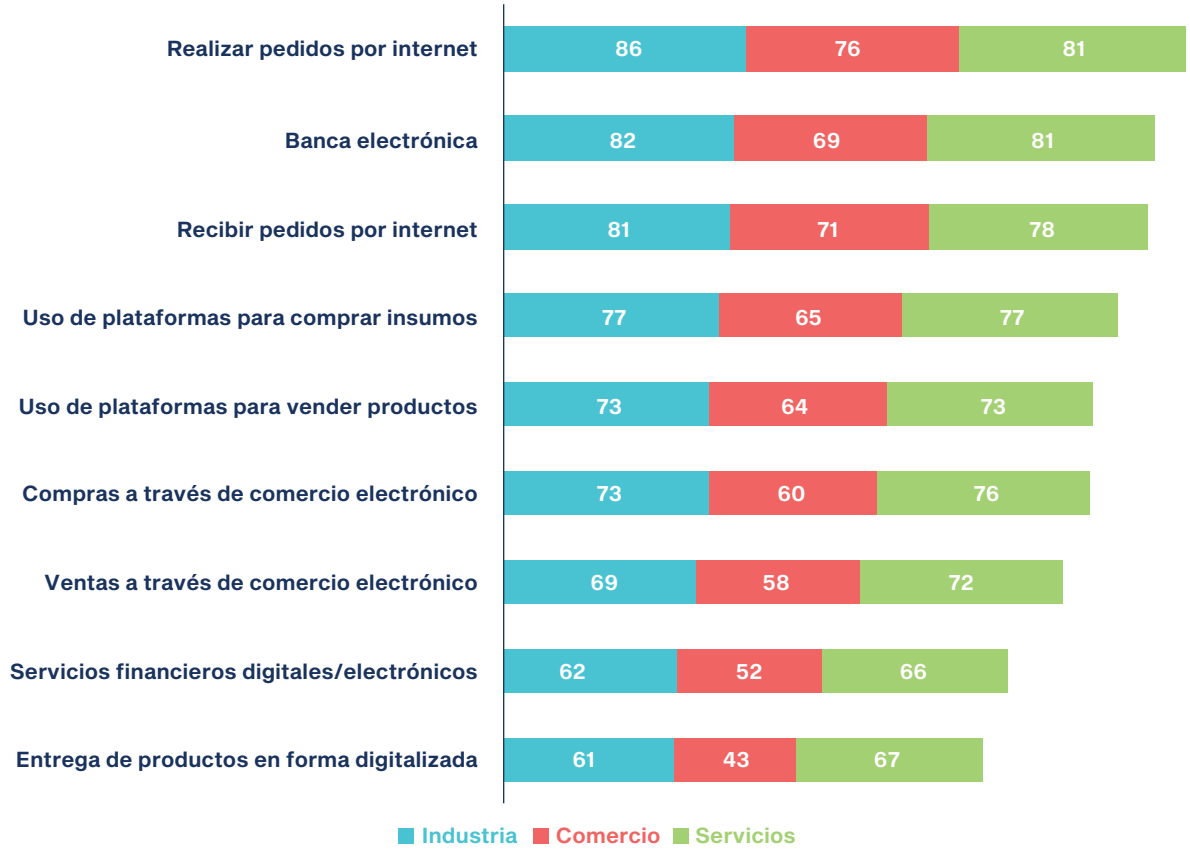
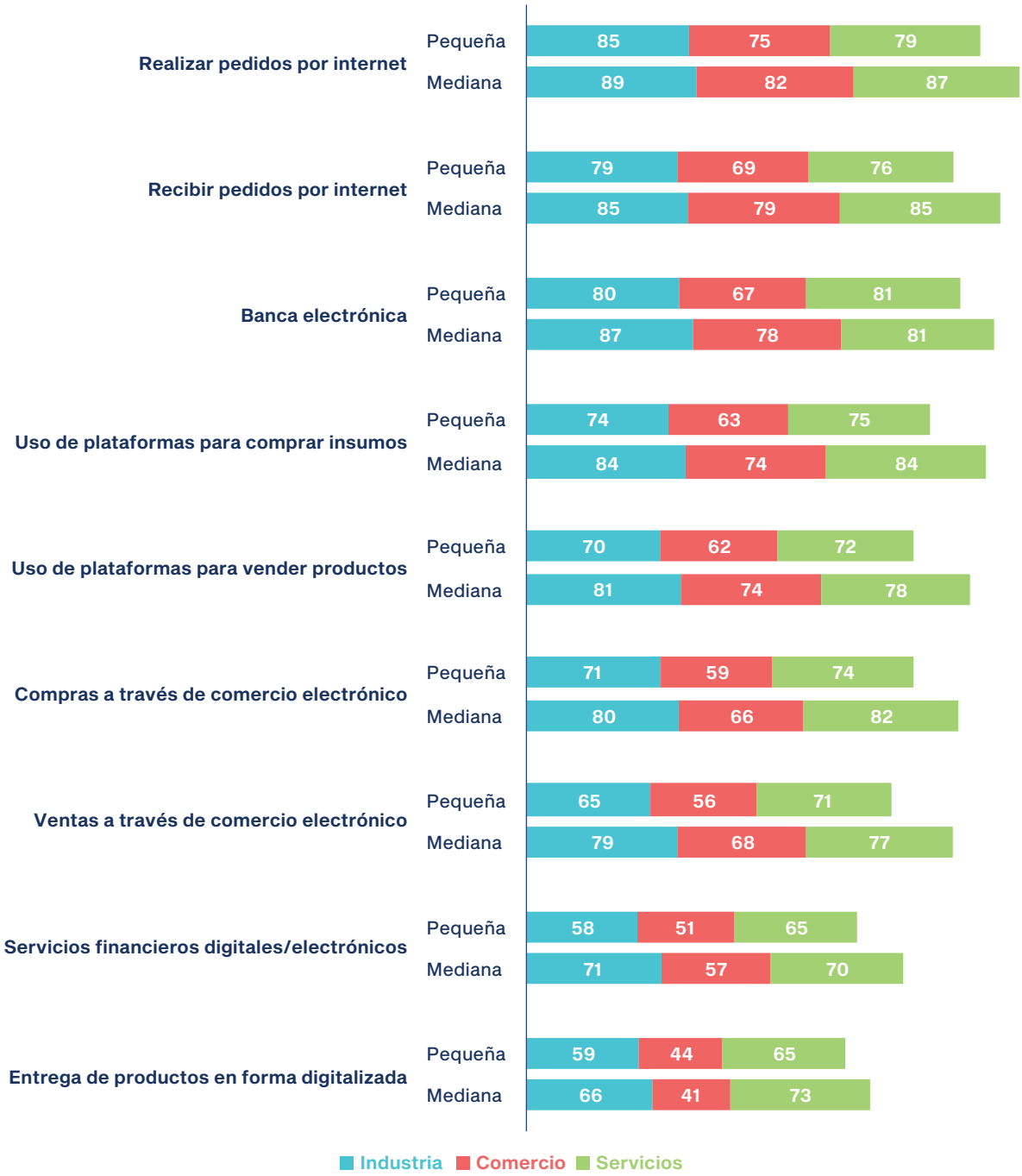


Gráfico 164. ¿Alguna vez usó alguno de estos recursos digitales?
(% de respuestas afirmativas por tamaño de empresa, 2020-I)



Indicador Pyme ANIF - IPA
Lectura Nacional

Como ha sido costumbre desde el año 2010, los resultados de la GEP se sintetizan a través del Indicador Pyme ANIF (IPA). Este resume el clima económico de las Pymes mediante la comparación de las variaciones en los índices de: (i) situación económica; (ii) volumen de ventas; (iii) expectativas de desempeño general; y (iv) expectativas de ventas (estas dos últimas a un semestre vista).

De esta manera, y usando herramientas estadísticas, los umbrales de clima económico quedaron definidos de la siguiente manera: "regular" para valores menores a 55, "bueno" para valores entre 55 y 73, y "muy bueno" para valores mayores a 73.

En la medición del primer semestre de 2020, el IPA cayó a valores de 40 puntos (vs. 60 un año atrás), ubicándose en el plano "regular", ver gráfico 165. Este resultado es consistente con el impacto negativo que generó el Covid-19 y las medidas implementadas para contener su propagación. Lo anterior implicó un cambio radical en la tendencia de recuperación que se evidenciaba en años anteriores.

Al diferenciar por tamaño, se observa que las pequeñas empresas registraron una significativa caída en su IPA, con una disminución de 18 unidades en el último año (38 puntos en 2020-I vs. 56 puntos en 2019-I), descendiendo al plano "regular". Las medianas empresas reportaron un deterioro incluso mayor en su IPA de 20 unidades (44 en 2020-I vs. 64 en 2019-I), también figurando en el plano "regular". Cabe mencionar que, dado que esta es una encuesta de opinión (no de actividad productiva efectiva de las Pymes), la interpretación de sus resultados exige el mayor cuidado.

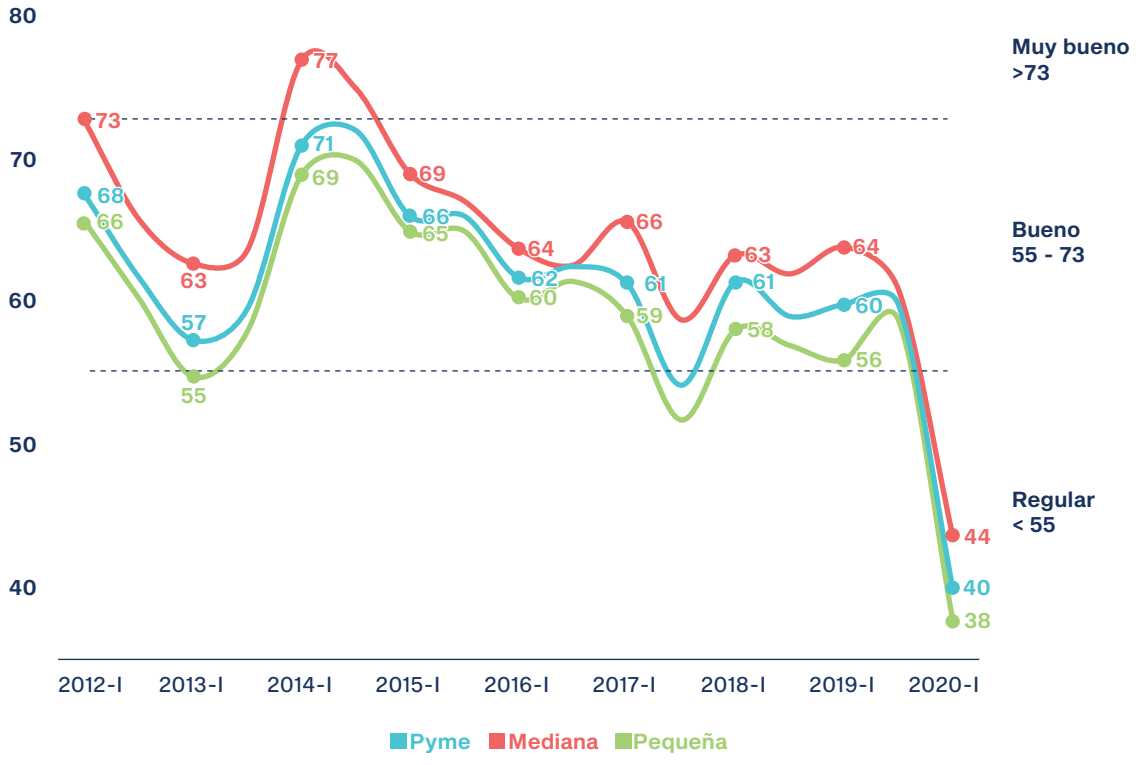
El comportamiento del IPA obedeció al marcado deterioro en las variables que lo componen, sobre todo en aquellas de situación actual. En efecto, a nivel de índices de coyuntura, se tuvieron los siguientes resultados: (i) en situación económica, se observaron significativas caídas en los balances de respuestas de los sectores de industria (-75% en 2020-I vs. -7% en 2019-I), comercio (-61% vs. -5%) y servicios (-38% vs. -4%); y (ii) en ventas, también se registraron importantes deterioros en los balances de respuestas de las Pymes de industria (-74% en 2020-I vs. -12% en 2019-I), comercio (-56% vs. -8%) y servicios (-30% vs. -1%).

Por su parte, a nivel de índices de expectativas, se tuvieron los siguientes resultados: (i) en desempeño general, se observó una leve mejora en el balance de respuestas de las Pymes del sector de industria (34% en 2020-II vs. 33% en 2019-II), pero caídas

en las de comercio (20% vs. 43%) y servicios (39% vs. 44%); y (ii) en ventas, se registró un deterioro en los balances de respuestas de las Pymes de industria (23% en 2020-II vs. 26% en 2019-II), comercio (12% vs. 34%) y servicios (24% vs. 35%).

Todo lo anterior evidencia la magnitud del choque generado por el virus en la economía durante 2020. De hecho, ANIF pronóstica una contracción del PIB entre el 5.8% y el 6.5% para este año. Si bien Colombia tendría un comportamiento relativamente más favorable que el resto de la región, consideramos que consolidar una senda sostenible de recuperación que logre impulsar una mayor generación de empleo requerirá: (i) acelerar el reinicio de las actividades productivas en el país, tal como ha venido ocurriendo en los últimos meses; (ii) agilizar la ejecución de proyectos y programas en sectores como la construcción-infraestructura, dados sus encadenamientos productivos con otras actividades, así como su efecto sobre la dinámica del empleo; y (iii) promover un amplio debate sobre las reformas estructurales que requiere Colombia para lograr mayores ganancias en productividad y competitividad, lo que facilitaría la recuperación del potencial de crecimiento de la economía.

Gráfico 165. Indicador Pyme ANIF -IPA
(Histórico de situación económica y ventas; y expectativas de desempeño general y ventas)



Ficha técnica

Técnica

Entrevista telefónica o presencial al propietario-representante legal (o a quien este delegue) de la unidad empresarial, con aplicación de un cuestionario estructurado.

Grupo objetivo

Unidades empresariales con Ventas Brutas (o Ingresos por Actividades Ordinarias) en 2019 dentro de los siguientes rangos ($ millones):

Industria		Comercio		Servicios	
<	≤	<	≤	<	≤
$808	$59.512	$1.534	$74.047	$1.131	$16.554

Cubrimiento

Nacional (18 departamentos).

Tipo de muestreo

Estratificado por sector y subsector económico, con selección aleatoria a partir del marco muestral.

Tamaño de la muestra

1.957 empresas encuestadas.

Tamaño	Industria	Comercio	Servicios	Muestra total
Pequeñas	441	471	482	**1.394**
Medianas	183	170	210	**563**
Total	**624**	**641**	**692**	**1.957**

Margen de error

Menor al 5% a nivel de los macrosectores y al 15% a nivel de los subsectores.

Frecuencia

Semestral.

Medición

Junio - Agosto de 2020.

Realizado por

Cifras & Conceptos S.A.

Comité técnico

Banco de la República	Eliana González María Alejandra Hernández
Bancóldex	María José Naranjo Juan Pablo Silva Alejandro Rueda María Mercedes Arboleda Carlos Daniel Torres Karoline Polanco Liliana Cortés
FNG	Juan Carlos Romero Iván Darío Ruíz
Grupo Banco Mundial	Mónica Parra José Félix Etchegoyen
ANIF	Mauricio Santa María Carlos Felipe Prada Ekaterina Cuéllar Gabriela Paz Camila Ciurlo Miguel Samper
Cifras & Conceptos S.A.	César Caballero Miguel Ángel León María Victoria Pineda Nancy Patricia Balaguera Carolina Parra Duván Alejandro García

Informes: cprada@anif.com.co • cciurlo@anif.com.co

Diseño de carátula: Juan Camilo Ángel
Diseño y producción electrónica: Juan Camilo Ángel

Bogotá, octubre de 2020 - Gran Encuesta Pyme